

GRUPE DU PORTE-PAROLE
SPRECHERGRUPPE
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER
SPOKESMAN'S GROUP

NOTE D'INFORMATION • INFORMATISCHE AUFZEICHNUNG
NOTA D'INFORMAZIONE • TER DOCUMENTATIE • INFORMATION MEMO

Brussels, June 1970

EUROPEAN JOINT-STOCK COMPANY

The services of the Commission of the European Communities are about to conclude their work on the draft statute for a European joint-stock company and the Commission is shortly to decide its position on the matter. As the preliminary work has taken up a great deal of time and the legal points involved are complicated, the Spokesman's Group is issuing an Information Memo on the matter, divided into three parts numbered P - 29/I to III.

Part I: Historical background to the European joint-stock company

Part II: Difference between a special statute for a European joint-stock company and approximation of national laws on joint-stock companies under Article 54(3)

Part III: The draft statute for a European joint-stock company.

Part I: Historical background to the European joint-stock company

1959-1961 Interested circles in trade and industry and academic experts discuss the case for a uniform type of company for undertakings in the Common Market.

1964 EEC Commission starts concrete work to draw up a uniform type of company which would give undertakings in the Common Market the legal and organizational means of strengthening their co-operation across frontiers.

15 March 1965 Note by the French Government proposing the creation of a European type of company by the introduction of a "uniform law" in the parliaments of the Member States.

22 April 1966 The Commission lays before the Council a memorandum mainly devoted to an examination of the legal bases on which the statute for a European company could be put. The Commission expresses its preference for a company under European law.

- 15 November 1966 First meeting of an ad hoc working party on the European company, set up by the Council.

- End of 1966 Professor Sanders, Rotterdam, submits preliminary draft of a statute for a European joint-stock company, drawn up in collaboration with experts from all member countries at the request of the Commission. The Commission reserves its position.

- 26 April 1967 The Council working party on the European company unanimously supports the case for a uniform statute and comments on the various practical points. It receives no mandate to draw up a statute.

- 29 May 1968 The Commission proposes to the Council that a new working party should be given a mandate enabling it to press ahead with the plans on the basis of the preliminary work already done.

- 5 March 1969 Commission decides to draw up a draft of its own.

- October 1969 Professor Lyon-Caen, Paris, submits a study on ways of providing for the representation of workers' interests under the statute of the European company. This contribution to the discussion was made at the request of the Commission. The Commission reserves its position but passes the report to the two sides of industry for discussion.

- 18 March 1970 The Commission submits to the Council a memorandum on industrial policy in which it emphasizes the need to adopt as rapidly as possible a European company law.

- April 1970 The Commission hears both sides of industry on possible ways of providing for the representation of workers' interests under the statute of the European company.

- 9 June 1970 Council discusses the report known as the Werner Plan. This report on the achievement by stages of economic and monetary union for the Community urges that the statute which would govern a European company should be adopted in the first stage.

PP/500/70-E

GRUPE DU PORTÉ-PAROLE
SPRECHERGRUPPE
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER
SPOKESMAN'S GROUP

NOTE D'INFORMATION • INFORMATISCHE AUFZEICHNUNG
NOTA D'INFORMAZIONE • TER DOCUMENTATIE • INFORMATION MEMO

Brussels, June 1970

EUROPEAN JOINT-STOCK COMPANY

Part II: Difference between the special statute for a European joint-stock company and approximation of national laws on joint-stock companies under Article 54(3) of the EEC Treaty

II/RS-9 The Commission is putting the finishing touches to its preparatory work on the statute for a European joint-stock company. The need for this project can be understood only in the light of the aims and limits set to company law under the Treaty of Rome.

Apart from providing general authority to approximate any national rules which have an incidence on the establishment of the common market, the EEC Treaty contains stipulations for two sets of measures concerning company law which differ as to subject-matter and legal form. The first set calls on the Member States to conclude conventions covering:

- (a) The mutual recognition of companies
- (b) International mergers between companies
- (c) The transfer of company headquarters.

The convention on the mutual recognition of companies was signed on 29 February 1968, and a convention on mergers between joint-stock companies is in preparation.

These conventions have one point in common with other conventions under international law: they take effect only after ratification by all the parties concerned. The same is not true of directives. The Council, acting as a Community institution, adopts directives on the proposal of the Commission. While for approximation of legislation in general there must always be unanimity, the Council may in the matter of company law decide by qualified majority vote. This special authority to issue directives covers approximation of those rules in their company law by which the various Member States seek to protect shareholders and other interested parties (for instance creditors or employees of the company), who are to be afforded equivalent protection throughout the Community.

On 9 March 1968 the Council adopted a first directive of this type. It co-ordinates the rules and regulations concerning the disclosure of important documents and particulars, the validity of commitments undertaken on behalf of the company and the nullity of limited companies.

On 9 March 1970 the Commission submitted to the Council the proposal for a second directive concerning the founding and the capital of joint-stock companies.

On 16 June the Commission laid before the Council its proposal for a third directive on "national" mergers between joint-stock companies. The type of merger referred to involves only companies of one and the same Member State. Once this directive has been adopted it will also be much easier to conclude the above-mentioned convention on international mergers, i.e. mergers involving companies from different Member States.

Work has advanced on two other directives concerning first, the structure of the joint-stock company and secondly, ways of submitting and assessing the annual statements of accounts of limited companies. Work is also in hand on arrangements concerning the law on integrated groups and the liquidation of companies.

Priority in this work of co-ordination is definitely being given to the legislation on joint-stock companies. The other types of company are to be aligned at a later stage.

Why, then, go to the trouble of creating a European joint-stock company if co-ordination of company law in the several countries covers such a wide range?

No matter how far co-ordination of company law is carried, there is one thing that cannot be changed by approximation of legislation: any given company in the Community will continue to be subject to the law of one single Member State, so that legally it will still be a "national" company. Even the conventions on mutual recognition, mergers and the transfer of headquarters will not provide a way out. They merely enable certain operations under company law to be effected across the frontiers, but fail to touch upon the national character of the enterprises involved.

The statute for a European joint-stock company constitutes the first attempt to create a European type of company. This company will be based on a law that will be uniform and directly applicable throughout the Community and that can also be interpreted uniformly by the Court of Justice of the European Communities. The European joint-stock company cannot, however, replace the national company forms, nor is intended to. It is only designed to facilitate certain operations involving companies from different Member States, such as mergers, establishment of a holding company or establishment of a joint subsidiary. For this reason alone it is evident that it by no means renders co-ordination of national company law superfluous.

Indeed, any result obtained through approximation will make it easier to find appropriate solutions for the statute of the European joint-stock company. Conversely, progressive rules for the new form of enterprise will not fail to have a stimulating effect on the efforts to adjust the national forms of company.

Co-ordination of national company law and creation of the European type company are therefore Community measures that necessarily complement each other. The founders of a company will be able to choose, in line with their particular economic needs, between a uniform European type of enterprise and the various national forms of enterprise that are mutually equivalent.

GROUPE DU PORTE-PAROLE
S P R E C H E R G R U P P E
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER
S P O K E S M A N ' S G R O U P

NOTE D'INFORMATION • INFORMATISCHE AUFZEICHNUNG
NOTA D'INFORMAZIONE • TER DOCUMENTATIE • INFORMATION MEMO

Brussels, June 1970

EUROPEAN JOINT-STOCK COMPANY

Part III: The Statute

On 24 June 1970 the Commission of the European Communities adopted the draft of a European law on joint-stock companies. A proposal for the requisite Community regulation will be forwarded to the Council in the next few days.

Purpose

The idea is to make available to enterprises a common legal form that will apply uniformly throughout the Community. This common legal form would facilitate co-operation, inside a sound organizational framework, between enterprises with headquarters in different Member States, and in so doing it would help to integrate them in a common market. So far there has been no instrument geared in this way to the requirements of the common market.

It is true that enterprises are already able to co-operate across frontiers by methods deriving from the national legal orders. They may acquire holdings in companies registered in other Member States, and they may set up subsidiaries there, either alone or jointly with other enterprises. They may conclude co-operation agreements. All this is sufficient where the relationship involved is one between national markets that remain separate and independent and are not to be integrated into a single market. When, however, a single economic area is to be created, the existing barriers that separate national markets must be removed. This applies to all fields, whether economic or legal.

One essential obstacle to the organization of an enterprise resides in the fact that the national legal order on which it has so far been based ends at the national frontiers and that the possibilities offered beyond these frontiers are different. Even though measures are being taken to approximate legislation and consequently remove the disparities, at least where this is necessary to protect company members and other interested parties, the common market still remains divided into areas governed by

separate national laws. This impedes economic integration. Enterprises are reluctant to place themselves under a foreign legal order that they do not know. Many of them hesitate to take economic risks under such a legal order.

There is also a closely related psychological element. This applies to enterprises of all sizes but particularly to those whose name, reputation and tradition are linked to a particular country. It is quite obvious that in practice this element plays a major role. Enterprises do not want to change their "nationality" and hesitate to become "foreigners". In some cases it would make economic sense to join forces with enterprises from other Member States, but this is not done for reasons of national prestige. The action taken is contained within the national boundaries. This conflicts with the Community's aim of creating conditions similar to those obtaining on a domestic market. Integration is being impeded by the formation of blocks with a national bias.

An instrument must therefore be created which not only removes these obstacles but which actually promotes integration by helping to create conditions similar to those found in a domestic market. This can be done by having one statutory type of European joint-stock company for the whole Community, available equally to any enterprise anywhere in the common market.

Access

As a start it will be sufficient for this type of company to be available for very specific economic operations which must be made possible and be given priority if conditions are to be created that are similar to those of a domestic market. Three operations are concerned:

- (a) Mergers between two companies which have their headquarters in different Member States but wish to combine across the frontiers to form a company under European law;
- (b) Establishment of holding companies under European law by companies with their headquarters in different Member States;
- (c) Establishment of joint subsidiaries under European law by companies with their headquarters in different Member States.

To ensure that the rules are brief and simple, they will apply only to joint-stock companies. Enterprises registered under other legal forms can always reconstitute themselves as joint-stock companies under national law.

Only joint-stock companies which opt for one of these three forms of cross-frontier combination will be entitled to benefit from the Community's company law. The simple conversion of companies incorporated under national law into companies under

European law is not envisaged. Even where such national companies have an international character (for instance with regard to their personnel, capital or type of operations, or because they have branches or subsidiaries in other Member States), their economic and legal relations are at least for the present sufficiently covered by the company law of the various Member States. Practical experience bears this out, and the EEC Treaty in fact confines itself to requiring that the national company laws be adjusted to the needs of the common market. The proposed law on European joint-stock companies will not therefore replace the national laws on joint-stock companies, but will operate side by side with them and so fill a gap which cannot be filled by approximation of national laws in this field. As the Treaty does not provide the powers needed to attain these Community objectives, and as it follows from what has been said that the Community must itself take the requisite action, the conditions are met for invoking EEC Treaty Article 235 as the legal basis of the regulation proposed by the Commission.

Under this regulation, the minimum capital required of the European joint-stock company would be 500 000 units of account in the case of mergers or the establishment of a holding company, and 250 000 units of account in the case of the establishment of a subsidiary. The minimum capital is fixed at a level which would enable even medium-sized enterprises to use the new company form.

European joint-stock companies will be established under the judicial control of the Court of Justice of the European Communities and will be entered in a European register of companies to be kept with the Court of Justice. In each Member State there will be a branch office for this European register.

A choice can be made between bearer shares and registered shares. To enable the shares of European joint-stock companies to be traded on the stock exchanges, the possibility of issuing bearer shares must be maintained.

European joint-stock companies are free to set up their headquarters anywhere in the Community. They may have several headquarters. The location of headquarters is determined by the articles of association. For tax purposes, however, these companies are deemed to have their headquarters at the place from which they are actually managed.

In line with progressive tendencies in all Member States, the European joint-stock company will have a board of management, which is the company's decision-making centre, a supervisory board, and a general meeting of shareholders.

Workers' participation

The proposed regulation contains independent rules on the workers' right of participation, geared to the needs of the European joint-stock company. The arrangement proposed consists of three parts made to dovetail with each other; they cannot be taken separately but must be viewed as a whole. Under the proposal there would be a European works council, workers would be given a say on the supervisory board and there would be arrangements for the possible conclusion of European collective wage agreements.

First, a European works council will have to be set up in all European joint-stock companies having establishments in different Member States. Its competence is confined to matters that concern the whole of the company or several of its establishments. The national works councils in the establishments of a European joint-stock company are maintained, and will continue to fulfil their task to the extent that matters do not come under the competence of the European works council.

The European works council consists of members from among the workers of the various establishments of the European joint-stock company elected under the rules applying in the individual countries. The European works council has the right to be informed and consulted and also the right to give or withhold its agreement. Its agreement is required for decisions by the board of management in the following matters: principles governing recruitment, careers, dismissal of workers and vocational training; measures relating to industrial health and safety; introduction and management of social facilities; establishment of pay principles and introduction of new pay methods; beginning and end of the working day; preparation of the leave schedule.

Secondly, the workers have the right to have on the supervisory board one representative to every two representatives appointed by the general meeting. Over and above this statutory minimum of one worker's representative in every three members of the supervisory board, the articles of association of any European joint-stock company may provide for a larger number. The workers' representatives are elected from lists by the members of the national works councils. Proposals may be made by the national works councils, the European works council, the trade unions represented in the European joint-stock company, and the workers of the European joint-stock company. A trade union is represented in an establishment if it has members among the workers. If the workers have up to three representatives on the supervisory board, at least one of them must not be employed in an establishment of the European joint-stock company. If they have four or more representatives, at least two of them must not be employed in an establishment of the European joint-stock company.

The workers will not be represented if at least two thirds of the workers of the European joint-stock company reject representation.

No matter what the other arrangements, however, the regulation provides that when appointing the board of management the supervisory board must make one member responsible for personnel and labour relations.

Thirdly, it will be possible for the working conditions of the staff of a European joint-stock company to be fixed by collective agreement between the company and the trade unions represented in its establishments if the two sides wish to conclude such an agreement. The European joint-stock company may therefore enter into collective agreements. The conditions of work fixed by collective agreement apply directly and bindingly for all workers of the European joint-stock company who are members of one of the unions party to the collective agreement. For the other workers the employment contract may provide that the conditions of work fixed by collective agreement are to apply directly to the job.

These proposals seek to make the fullest allowance possible for all differences in the actual, legal and psychological conditions found in the Member States. The Commission feels that the measures it has proposed are indispensable if the road is to be cleared for employers and workers in the European companies to co-operate as partners - and their co-operation is, in the Commission's view, essential.

Taxation

From the tax angle, the European joint-stock company comes under the law of the State from which it is actually managed. There can be no tax preferences for the European joint-stock company, as it must be given the same treatment as joint-stock companies under the law of the individual States and as any preferences would be liable to distort competition.

The principle will therefore be that European joint-stock companies are governed by the same rules as the Commission proposed at the beginning of 1969 in its draft directives on the common tax system that should apply to mergers between companies and to parent companies and subsidiaries from different Member States. Under these rules the profits of an establishment would continue to be taxed exclusively in the State where the establishment is located. Companies are, however, to be given the right to opt for the system of world profit. This would allow them to deduct in the country of tax domicile the losses suffered by establishments abroad. The regulation provides for rules to this effect.

Law on integrated groups

Combination of enterprises under a single management (to form an integrated group) has everywhere assumed such great economic importance that the regulation cannot do without rules on integrated

groups. Where a European joint-stock company is a controlling or controlled enterprise in a group, the regulation protects the independent shareholders outside the group and the creditors of controlled enterprises associated with the group. A European joint-stock company that becomes a member of a group is required to make the fact known immediately. Independent holders of shares in controlled enterprises may accept cash payment for their shares, demand that their shares be converted into shares of the controlling enterprise or in certain circumstances ask for an annual compensation to guarantee their dividend. If the controlling enterprise grants independent shareholders this guarantee, it has in principle the right to give instructions to the managing board of the controlled enterprise. The managing board of the controlled enterprise has to follow these instructions even if they run counter to its interests. The creditors of controlled enterprises are protected by the rule that the controlling enterprise has joint liability for the commitments of the controlled enterprise.

- - - - -

GROUPE DU PORTE-PAROLE
SPRECHERGRUPPE
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER
SPOKESMAN'S GROUP

NOTE D'INFORMATION • INFORMATISCHE AUFZEICHNUNG
NOTA D'INFORMAZIONE • TER DOCUMENTATIE • INFORMATION MEMO

Bruxelles, Juin 1970

LA SOCIÉTÉ ANONYME EUROPÉENNE

Les travaux des services de la Commission des Communautés européennes sur le projet de statut d'une société anonyme européenne sont sur le point d'être achevés. La Commission prendra prochainement une décision. En raison de la longueur des travaux préliminaires et de la complexité de la matière, le Groupe du Porte-Parole publie sur le sujet une note d'information en trois parties sous le n° P-29/I à III.

Première partie : Historique de la société anonyme européenne

Deuxième partie : Différence entre le statut d'une société anonyme européenne et la coordination du droit des sociétés en vertu de l'article 54, alinéa 3

Troisième partie : Le projet de statut d'une société anonyme européenne

Première partie : Historique de la société anonyme européenne

1959-1961

Les milieux économiques et scientifiques intéressés discutent la question de l'opportunité d'un type uniforme de société pour les entreprises du Marché commun.

1964

La Commission de la CEE entame les travaux concrets concernant le projet d'un type uniforme de société pour le Marché commun, en vue de mettre les entreprises en mesure de donner des formes plus solides à leur coopération au-delà des frontières sur le plan juridique et sur le plan de l'organisation.

15/3/1965

Le gouvernement français suggère dans une note la création d'une société commerciale européenne par le dépôt d'une loi uniforme devant les parlements des Etats membres.

22/4/1966

La Commission transmet au Conseil un mémorandum dans lequel elle analyse notamment les bases juridiques auxquelles le statut d'une société européenne pourrait être rapporté. Elle donne la préférence au type de droit européen.

15/11/1966

Première réunion d'un groupe de travail ad hoc du Conseil "Société commerciale européenne".

Fin 1966

La professeur Sanders, Rotterdam, présente un avant-projet de statut de la société anonyme européenne, qu'il a établi en collaboration avec des experts de tous les Etats membres à la demande de la Commission. Celle-ci réserve sa position.

- 26/4/1967 Le groupe de travail du Conseil "Société commerciale européenne" affirme à l'unanimité l'opportunité d'un statut uniforme et prend position sur les diverses questions de fond. Il ne reçoit pas de mandat pour élaborer un statut.
- 29/5/1968 La Commission entreprend une initiative au Conseil afin de faire avancer, par l'octroi d'un mandat à un nouveau Comité, les projets sur la base des travaux préliminaires effectués.
- 5/3/1969 La Commission décide d'élaborer son propre projet.
- Octobre 1969 Le professeur Lyon-Caen, Paris, présente une étude sur les possibilités de représentation des intérêts des travailleurs dans le statut de la société européenne. Cette contribution à la discussion a été élaborée à la demande de la Commission qui réserve sa position, mais soumet cette étude aux partenaires sociaux pour discussion.
- 18/3/1970 La Commission adresse au Conseil un mémorandum sur la politique industrielle, dans lequel elle souligne la nécessité d'adopter dans les meilleurs délais un droit européen des sociétés.
- Avril 1970 La Commission consulte les partenaires sociaux sur une réglementation éventuelle de la représentation des intérêts des travailleurs dans le statut de la société européenne.
- 9/6/1970 Le Conseil discute le "plan Werner". Dans le rapport sur la réalisation par étapes de l'union économique et monétaire de la Communauté, l'adoption du statut d'une société européenne est demandée pendant la première étape.

GROUPE DU PORTE-PAROLE
SPRECHERGRUPPE
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER
SPOKESMAN'S GROUP

NOTE D'INFORMATION • INFORMATISCHE AUFZEICHNUNG
NOTA D'INFORMAZIONE • TER DOCUMENTATIE • INFORMATION MEMO

Bruxelles, Juin 1970

Société anonyme européenne

Partie II : Différence entre le statut d'une société anonyme européenne et le rapprochement prévu par l'article 54,3 du Traité CEE des droits applicables aux sociétés anonymes.

Les travaux préparatoires de la Commission portant sur le statut de la société anonyme européenne touchent à leur fin. La nécessité de ce projet n'apparaît clairement que si l'on se rappelle les objectifs et les limites qui sont fixées au droit des sociétés par le Traité de Rome.

Si l'on fait abstraction de la compétence générale pour le rapprochement des dispositions nationales qui ont une incidence sur la mise en oeuvre du Marché commun, le Traité de la CEE prévoit expressément pour le droit des sociétés deux mesures qui diffèrent dans leur objet et dans leur forme juridique. D'une part, les Etats membres sont invités à conclure des conventions en se fixant les objectifs suivants :

- 1) la reconnaissance mutuelle
- 2) la fusion internationale et
- 3) le transfert du siège des sociétés.

La convention sur la reconnaissance mutuelle a été signée dès le 29 février 1968; une convention concernant la fusion des sociétés anonymes est en préparation.

Les conventions précitées ont un point commun avec d'autres conventions internationales; elles ne deviennent applicables qu'après leur ratification par tous les Etats membres. Il en va autrement de la directive. Elle est arrêtée par le Conseil, en sa qualité d'institution communautaire, sur proposition de la Commission. Dans le domaine du droit des sociétés, le Conseil peut décider à la majorité qualifiée, alors que l'unanimité est exigée pour le rapprochement des législations en général. L'objet de cette compétence spéciale, s'exprimant au moyen des directives, est le rapprochement des dispositions nationales relatives au droit des sociétés qui visent la protection des associés ou des tiers (par exemple, créanciers ou personnel de la société). Ces derniers doivent bénéficier d'une protection équivalente dans toute la Communauté.

Une première directive de ce type a été arrêtée par le Conseil le 9 mars 1968. Cette directive tend à coordonner les dispositions relatives à la publicité des actes et indications d'une certaine importance, à la validité des engagements et à la nullité des sociétés.

Le 9 mars dernier, la Commission a pu présenter au Conseil une proposition de deuxième directive; elle a pour objet la constitution et le capital de la société anonyme.

Le 16 juin, la Commission a présenté au Conseil la proposition d'une troisième directive concernant les fusions internes de sociétés anonymes, c'est-à-dire les fusions auxquelles ne participent que des sociétés d'un même Etat membre. L'adoption de cette directive aura ainsi pour effet de faciliter considérablement la conclusion de la convention précitée concernant la fusion internationale, c'est-à-dire la fusion de sociétés établies dans différents Etats membres.

Les travaux ayant trait à deux autres directives concernant la structure de la société anonyme ainsi que les modes de présentation et d'évaluation des comptes annuels de sociétés de capitaux sont très avancés. En outre, des réglementations relatives au droit des ententes et à la liquidation des sociétés sont en préparation.

Les travaux portant sur la coordination sont nettement marqués par la priorité accordée au droit des sociétés anonymes. Les autres formes de sociétés seront coordonnées ultérieurement.

Etant donné la place si importante accordée à la coordination des législations nationales sur les sociétés, pourquoi créer encore une société anonyme européenne ?

Aussi loin que soit poussée la coordination du droit des sociétés, il est un fait auquel la voie suivie pour le rapprochement des législations, ne pourra remédier aucunement: chaque société de la Communauté est assujettie au droit d'un seul Etat membre, c'est-à-dire que sur le plan juridique, elle demeure toujours une société "nationale". Même les conventions concernant la reconnaissance, la fusion et le transfert de sièges ne permettent pas d'éviter ce problème.

Elles permettent simplement de procéder à l'étranger à certains actes relevant du droit des sociétés d'un Etat membre, sans affecter pour autant le caractère national des entreprises qui y participent.

Le statut de société anonyme européenne représente la première tentative visant à créer une forme européenne de société. Celle-ci se fondera sur un droit uniforme et directement applicable dans l'ensemble de la Communauté, qui pourra aussi être interprété de façon uniforme par la Cour de justice européenne. Néanmoins, la société anonyme européenne ne peut et ne veut pas remplacer les formes de sociétés nationales. Elle vise uniquement à faciliter certaines opérations auxquelles prennent part des sociétés établies dans des Etats membres différents - la fusion, la constitution d'un holding ou la constitution d'une filiale commune. Ce fait suffit déjà pour faire comprendre qu'elle ne rend en aucun cas superflue la coordination des droits nationaux des sociétés. Bien au contraire, tout progrès réalisé dans leur coordination facilite la recherche de solutions appropriées pour le statut de la société anonyme européenne. A l'inverse, les règles modernes applicables à la nouvelle forme d'entreprise européenne ne manqueront pas d'exercer une action stimulante sur l'adaptation des formes nationales de sociétés.

Dans ces conditions, le rapprochement des droits nationaux des sociétés et la création de la société européenne constitue des mesures communautaires nécessairement complémentaires, ce qui permettra au fondateur d'une société de faire un choix en fonction des impératifs économiques, entre un type uniforme d'entreprise européenne et les types d'entreprises nationales équivalents entre eux.

GRUPE DU PORTE-PAROLE
SPRECHERGRUPPE
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER
SPOKESMAN'S GROUP

NOTE D'INFORMATION • INFORMATISCHE AUFZEICHNUNG
NOTA D'INFORMAZIONE • TER DOCUMENTATIE • INFORMATION MEMO
Bruxelles, juin 1970

LES SOCIÉTÉS ANONYMES EUROPÉENNES

Partie III : Le Statut

La Commission des Communautés européennes a adopté, le 24 juin 1970, un projet de droit européen des sociétés. Un projet de règlement communautaire à ce sujet sera transmis au Conseil dans les prochains jours.

OBJET

Il est proposé de créer une forme juridique commune pour des entreprises, uniforme dans tout le territoire de la Communauté, qui devrait faciliter la coopération entre entreprises ayant leur siège dans des États membres différents selon des modes d'organisation bien établis et servir ainsi à leur intégration dans un Marché commun. Un pareil moyen, répondant aux nécessités d'un marché commun, faisait jusqu'ici défaut.

Certes, les entreprises peuvent, aujourd'hui déjà, coopérer par-delà les frontières avec les moyens que leur offrent les ordres juridiques nationaux : elles peuvent acquérir des participations dans des sociétés d'autres États membres, elles peuvent y fonder des filiales, seules ou en commun avec d'autres entreprises; elles disposent également de la coopération contractuelle. Ces moyens suffisent dans les relations entre des marchés nationaux qui, séparés et autonomes, ne sont pas appelés à s'intégrer dans un marché unique; la création d'un territoire économique unique exige en revanche la suppression des anciennes barrières entre les marchés nationaux. Cela vaut pour tous les domaines, l'économique aussi bien que le juridique.

Pour l'organisation des entreprises, un obstacle essentiel tient à ce que les ordres juridiques nationaux à l'intérieur desquels elle s'est effectuée jusqu'ici, trouvent leur limite aux frontières de chaque État membre et que les formes d'organisation existantes diffèrent. Même si l'on parvient à supprimer ces différences grâce à l'harmonisation des législations, au moins dans la mesure nécessaire à la protection des associés et des tiers, le marché commun restera divisé en territoires soumis à droits nationaux différents. L'intégration économique en sera entravée. Les entreprises manifestent en effet une certaine réticence à se soumettre à un ordre juridique étranger qui ne leur est pas familier; beaucoup hésitent à assumer des risques économiques dans de telles conditions.

L'aspect psychologique de ces transformations est d'un ordre très voisin; il se présente pour les entreprises de toute dimension, mais spécialement pour celles dont le nom et la tradition sont liés à un pays donné : cette circonstance joue manifestement un rôle décisif; les entreprises ne veulent pas changer de "nationalité", elles appréhendent de devenir des "étrangères". Dans bien des cas, des décisions qui devraient

être prises avec des entreprises d'autres Etats membres et qui seraient d'un grand intérêt économique, ne peuvent l'être pour des raisons de prestige national. L'action reste alors limitée au cadre national. Il y a là quelque chose qui va à l'encontre du but de la Communauté qui est de créer les conditions d'un marché intérieur. Il se forme des blocs purement nationaux, qui constituent des obstacles à l'intégration.

Il faut donc créer un instrument qui n'écarte pas seulement ces obstacles mais qui puisse en outre promouvoir l'intégration, c'est-à-dire la réalisation des conditions d'un marché intérieur. C'est ce qu'offre précisément la forme juridique de la société anonyme européenne, d'un contenu et d'une application uniformes sur tout le territoire du marché commun et à laquelle les entreprises de l'ensemble du marché commun pourront avoir recours sans distinction.

ACCES

Il suffit pour le moment de prévoir cette forme juridique pour des actions économiques bien définies et qui sont primordiales pour la réalisation des conditions d'un marché intérieur. Cela vaut dans trois cas :

- la fusion internationale de deux sociétés ayant leur siège dans deux Etats membres différents, donnant naissance à une société de droit européen;
- la création de holdings de droit européen par des sociétés ayant leur siège dans des Etats membres différents;
- la création de filiales communes de droit européen par des sociétés ayant leur siège dans des Etats membres différents.

Pour rendre les choses plus simples, il devra s'agir de sociétés anonymes dans tous les cas. Les entreprises constituées sous une autre forme peuvent se transformer au préalable en société anonyme de droit national.

Seules les sociétés anonymes qui choisiront l'une des trois formes susmentionnées de concentration internationale, seront soumises au droit communautaire des sociétés anonymes; on n'a donc pas prévu la simple transformation de sociétés de droit national en sociétés de droit européen. Même lorsque des sociétés de droit national ont un caractère international (par leur personnel, leur capital, leurs activités ou du fait de l'existence de filiales ou de succursales dans d'autres Etats membres), le droit des sociétés des Etats membres suffit, jusqu'à nouvel ordre du moins, pour régir leurs relations. C'est ce que confirme la pratique. C'est la raison pour laquelle le traité CEE se borne à prescrire une harmonisation des droits nationaux des sociétés en fonction des exigences du marché commun. Le droit des sociétés anonymes européennes proposé ici ne remplace donc pas les droits nationaux; il s'y ajoute simplement afin de combler une lacune à propos de laquelle l'harmonisation des droits nationaux des sociétés ne saurait suffire. Comme le Traité ne prévoit pas les pouvoirs d'actions requis pour atteindre lesdits objectifs de la Communauté et que celle-ci doit agir, comme on vient de le voir, on se trouve dans les conditions prévues à l'article 235 du Traité qui sert de base à la proposition de règlement élaborée par la Commission.

D'après cette proposition, le capital minimum de la société anonyme européenne doit être d'un demi million d'unités de compte en cas de fusion ou de création d'une société en holding et de deux cent cinquante mille uc. en cas de création d'une filiale commune. Le montant du capital minimum a été fixé de façon que les entreprises de taille moyenne surtout puissent aussi recourir à cette nouvelle forme de société.

Les sociétés européennes seront créées sous le contrôle judiciaire de la Cour de Justice des Communautés européennes et inscrites à un Registre européen du commerce qui sera institué auprès de la Cour. Une annexe du registre sera établie dans chaque Etat membre.

Les actions pourront être nominatives ou au porteur. Il n'est pas possible de supprimer la possibilité d'émettre des actions au porteur si l'on veut que les sociétés européennes puissent être cotées en bourse.

Les sociétés européennes seront libres de fixer à leur gré le lieu de leur siège dans les Communautés. Elles pourront avoir plusieurs sièges, le ou les sièges étant indiqués dans leurs statuts. Fiscalement, ce sera toutefois le lieu de la direction effective qui sera retenu comme siège.

Conformément aux tendances modernes qui se dessinent dans tous les Etats membres, la société européenne se compose d'un directoire qui est à la tête de la société, d'un conseil de surveillance qui est l'organe de contrôle et d'une assemblée générale des actionnaires.

PARTICIPATION DES TRAVAILLEURS

Le projet de règlement prévoit un régime particulier de participation des travailleurs conforme aux besoins de la société anonyme européenne. Il y a trois parties, qui ne doivent pas être vues isolément mais comme un ensemble coordonné. Il est proposé de créer un comité d'entreprise européen, de faire entrer les travailleurs au conseil de surveillance et de permettre la conclusion de conventions collectives européennes.

En premier lieu, un conseil d'entreprise européen devra être créé dans toute société européenne ayant des établissements dans divers Etats membres. Sa compétence se limitera aux affaires intéressant l'ensemble de la société ou plusieurs de ses établissements. Il y aura toujours des conseils d'entreprise nationaux dans les établissements de société européennes et ils continueront d'exercer leurs attributions à moins que la compétence du comité européen ne soit en jeu.

Les membres du comité d'entreprise européen seront désignés par les travailleurs de tous les établissements conformément aux dispositions du droit national local; le comité aura des pouvoirs en matière d'information, de consultation et d'approbation. Devront être soumises à son approbation les décisions du directoire concernant les principes de recrutement, de promotion et de licenciement des travailleurs, la formation professionnelle, les mesures de sécurité, de salubrité et d'hygiène, l'institution et la gestion des organismes à caractère social, la fixation des principes de rémunération et l'introduction de nouvelles méthodes de rémunération, le début et la fin du travail, le plan des congés,

En second lieu, les travailleurs auront le droit d'envoyer des représentants au conseil de surveillance à raison d'un pour deux représentants des actionnaires. En plus de la participation d'un tiers au conseil de surveillance fixée légalement, on peut prévoir dans le statut de la Société européenne considérée un nombre plus élevé de représentants des travailleurs au sein du conseil de surveillance. Ils seront désignés au scrutin de liste par les membres des comités d'entreprise nationaux. Les désignations des candidats pourront être faites par les comités nationaux, par le comité européen, par les syndicats représentés dans la société européenne et par les travailleurs eux-mêmes. On dit qu'un syndicat est représenté dans un établissement lorsqu'il compte des adhérents parmi le personnel employé dans cet établissement. S'il n'y a pas plus de trois représentants des travailleurs au conseil de surveillance l'un au moins devra être une personne qui n'est pas employée dans un établissement de la société; s'il y en a quatre ou plus, ils devront en compter deux.

Les travailleurs ne seront pas représentés au conseil de surveillance lorsque les deux tiers au moins du personnel de la société se prononceront contre le principe de la représentation.

De toute façon, le règlement prévoit que le Conseil de surveillance devra, lorsqu'il désignera les membres du directoire, charger l'un de ceux-ci de s'occuper des questions de personnel et de travail.

En troisième lieu, il est prévu que les conditions de travail des travailleurs des sociétés européennes pourront être régies par des conventions collectives conclues entre la société et les syndicats représentés dans ses établissements, si l'une et l'autre partie le désirent. La société anonyme européenne peut donc signer des conventions collectives, les conditions de travail fixées par une convention collective s'appliqueront directement et obligatoirement pour tous les travailleurs de la société qui seront membres d'un des syndicats partie à la convention. Le contrat de travail des autres travailleurs pourra prévoir l'application directe à leur cas des conditions prévues aux conventions.

Les propositions en question visent à tenir compte autant que possible des différences de mentalité, de droit ou de fait entre les Etats membres. La Commission estime que ses propositions sont indispensables si l'on veut ouvrir la voie à la collaboration constructive des employeurs et des travailleurs qu'elle juge nécessaire dans les entreprises européennes.

FISCALITE

En matière fiscale, la société anonyme européenne est soumise au droit de l'Etat où se trouve sa direction effective. Il est impossible d'accorder des privilèges fiscaux aux sociétés européennes puisqu'il est nécessaire d'assurer une égalité de traitement avec les sociétés anonymes de droit national et d'éviter toute distorsion de la concurrence.

C'est la raison pour laquelle les sociétés européennes doivent par principe se voir appliquer les prescriptions proposées par la Commission dans ses projets de directive du début de l'année 1969 au sujet du régime commun d'imposition des fusions de sociétés et des sociétés parentes établies dans plusieurs Etats membres. Dans ces projets, on prévoit l'imposition exclusive des gains d'un établissement dans l'Etat

où il se trouve. La possibilité sera toutefois offerte d'opter pour le régime du bénéfice consolidé qui permet en particulier la déduction, dans le pays du siège fiscal, des pertes supportées par les établissements à l'étranger. Le règlement prévoit des dispositions dans ce sens.

DROIT DES GROUPES

La réunion d'entreprises sous une direction unique (groupe) a pris partout une telle importance économique que le règlement ne pouvait pas ne pas contenir de dispositions à cet égard. Qu'une société européenne soit une entreprise dominante ou une entreprise dominée dans un groupe, le règlement protège les actionnaires "libres" qui sont indépendants du groupe et les créanciers des entreprises liées au groupe. Toute société européenne doit publier immédiatement son entrée dans un groupe. Les actionnaires "libres" des entreprises dépendantes peuvent demander une indemnité en espèces, demander l'échange de leurs actions contre les actions de l'entreprise dominante ou encore demander dans certains cas une compensation annuelle sous forme de garantie de dividende. Si l'entreprise dominante accorde cette garantie, elle a par principe le droit de donner des instructions au directoire de l'entreprise dépendante; le directoire doit suivre ces instructions même si elles vont à l'encontre des intérêts de l'entreprise. Les créanciers des entreprises dépendantes du groupe sont protégés par le fait que l'entreprise dominante répond solidairement des engagements de l'entreprise dépendante.