

Not to be published before  
11 a.m., 21 June 1967

ADDRESS

to the European Parliament

by

Professor Dr. WALTER HALLSTEIN

President of the Commission  
of the European Economic Community

introducing the Tenth General Report  
of the Commission of the European Economic Community

Strasbourg

21 June 1967

1. As in past years, it is once again today my privilege to present to you a General Report - the tenth - by the Commission of the European Economic Community. The year under review included a remarkable number of important decisions marking the conclusion of the first great stage on the road towards the economic unity of Europe. Among them were the decisions on the completion of the customs union inside the Community and vis-à-vis the outside world, on the agricultural market organizations, on the introduction of an added-value tax and on the Kennedy Round. May I nevertheless limit my comments to this brief summing-up?

For this is the last time that I shall be introducing a General Report and also the last time that a Commission of the European Economic Community will be undertaking such a task. Might I therefore be allowed to turn my eyes not only to the year just behind us but also to the nine and a half years during which the Commission of the European Economic Community has existed.

It was in March 1958 that I addressed this House for the first time. Speaking of the tasks facing the newly appointed Commission, I then said: "We must continue on our way steadfastly and without wavering, imbuing the Treaties establishing the Communities with as strong and active a life as they can contain; we must everywhere be on the lookout for further organic progress and create the conditions for it."

This has been the Commission's aim, without reserve, for as long as it has held office. With all its might the Commission has tried faithfully to follow this maxim.

2. What has the Commission done?

It has introduced the customs union in accordance with the Treaty rules. Two of its proposals were instrumental in putting us

eighteen months ahead of schedule. It has set up the common external tariff and won it international acceptance through negotiations with the GATT Contracting Parties.

It has formulated the common agricultural policy and helped the Council to make the necessary decisions. More particularly, it has helped to introduce a common cereal price by a proposal whose boldness is universally recognized. It has exercised its own powers of decision in agricultural policy matters.

It proposed to the Member States medium-term programming of economic policy and, after the Council had approved the basic idea, it drew up the first programme.

It has organized practical co-operation between Member States in economic policy, both short- and long-term, and in monetary matters.

It drafted the programmes for the introduction of freedom of establishment and freedom to supply services, and it submitted a great number of proposals for their fullest possible implementation.

In pursuance of the Treaty, it has made proposals for free movement of workers. Its most recent proposal, if accepted, will completely establish this important basic right of the European worker.

Still following the Treaty, it has made efforts to advance the Community's social policy, but it is not satisfied with the results so far achieved.

It has laid down the foundations for the harmonization of tax systems between Member States and has helped the Council towards one major initial achievement - the introduction of a Community-wide added-value tax.

It has laid down the foundations for a Community competition policy: on the side of restraint, by establishing general principles and a body of case law on restrictive agreements and monopolies; and on the constructive side, by putting forward industrial policy proposals aimed at making it easier for European firms to reorganize and adapt to the bigger market of the future.

It has made several starts at working out a common transport policy, but its hopes have so far not been fulfilled.

It has explained how this Community, as required by the Rome Treaty, could be provided with its own sources of income and what consequences this would have.

During the crises in 1965 and 1966 it did its best to maintain the Community of the Six and to uphold the letter and substance of the EEC Treaty.

It has made numerous proposals for the full implementation of the Community's trade policy but has so far achieved only limited success.

It administered the first Development Fund for the territories associated with the Member States. It proposed to the Member States, after these territories gained their independence, that the association be continued on the basis of free and equal partnership. When this proposal was accepted, it administered the second Development Fund and assumed other responsibilities under the second Association Convention.

It has taken an active part in negotiations for the admission of other States to the Community and has endeavoured in a constructive spirit to uphold the provisions of the Treaty and the decisions implementing the Treaty.

It negotiated the Agreements associating Turkey, Greece and Nigeria with the Community and the first Agreements with Iran and Israel.

It is engaged in negotiations with Austria.

It is also negotiating with the Maghreb States, Spain and Israel.

For five years it represented the Community in the Kennedy Round and may claim part of the credit for the success achieved.

It has taken an active part in the efforts to found a European University.

By and large, this is a record which fills us with satisfaction.

3. All that has been achieved is naturally not the doing of the Commission alone. After all, the Commission is but one of the forces which are working for the European Economic Community, on which it is founded and which have cast it in its present form. The Governments of the Member States and the Council, the Economic and Social Committee and the European Court of Justice are other organs of decisive importance. Only through their co-operation with each other and with the Commission has the European Economic Community become what it is today. Consequently, our thanks and our sincere recognition of what they have done for the cause of Europe are due to them all.

In particular, however, the Commission owes gratitude to this House, with which it has carried on an intensive and continuous dialogue for more than nine years. With its suggestions and proposals, and with its doubts and criticisms too, this House has accompanied, supervised and at all times encouraged the Commission's work. Let us hope that the great, fundamental confidence between the Commission and the European Parliament, the knowledge that we are as one in a joint endeavour, will be maintained with the future European Commission. Like the EEC Commission, it will find no greater encouragement for its work than this.

.../...

4. As I consider the contribution which the Commission was privileged to make to the common effort, I am impelled to try to formulate some of the basic principles which guided the Commission and which were perhaps not without material influence on its achievements.

- (i) The Commission had to take seriously its role as guardian of the Treaty in dealing with the established powers of the Member States, with individual powers, with vested interests. No compromise and no so-called realism are permissible when the point at issue is the maintenance of Community law.
- (ii) The Commission had to have the courage to take decisions. Only if it had the will and capacity to make all the decisions which were asked of it and which were necessary for the Community to develop could it act as the driving force behind the Community's progress. If the Commission did not play this part, there was no one else who could.
- (iii) In all its proposals and initiatives the Commission had to take the Community interest as basis. It could not therefore judge the suitability of a given solution from the angle of technical fitness alone - that the solution should meet the technical requirements of its own field of application was something that went without saying. The Commission always had to consider whether the solution would further integration, whether it would weave a new thread into the fabric of links between the Member States. Such a solution often went considerably further than the lowest common denominator of the standpoints of the Member States. Our job was to point the way. The Commission therefore had to be an "idealist".
- (iv) The Commission had to be exactly sur fait with the interests of the Member States, to weigh them carefully and to take them into account when formulating a Community approach. The substance of a Community approach does not consist in the suppression of national interests but in their fulfilment through the Community - even if this can never be achieved completely and without tension. The Commission therefore had to be a "realist".

(v) As a body, the Commission had to maintain its cohesion. A strict collegiate principle had to be adhered to. The Treaty rightly gives the President neither the power to issue directives nor any particular authority when a vote is taken. Although each member of the Commission had "special responsibility" for a particular field, this extended only to the preparation and implementation of decisions; the decisions themselves had to be reached by the Commission as a whole. And no member was to think of himself as representing the interests of the State to which he belonged, however much the Commission naturally called on him as the most competent interpreter of conditions and policies in his own country. This internal integration of the Commission constitutes the strongest moral demand on its members. But here it is a case of "to be or not to be" for the Community.

5. What has been the outcome of the work of the Commission, the Governments, the Council, of all the other institutions and - not least - of this House in nine and a half years? Have we changed Europe and the people of Europe, as was demanded of us in 1958? In a word, have we done our duty?

The economic results can be outlined in a few phrases:

- (a) Rapid and lasting interpenetration of the European economies.
- (b) Rapid economic growth and a contribution to a high level of business activity which has lasted for years.
- (c) The re-establishment of Europe as a coherent industrial centre, which is having a stabilizing effect on the international economy and is intensifying world trade.

.../...

The political results are more important.

- (a) The policies of the Member States in most fields affecting economic activity are today either merged in some federal pattern or closely geared to each other. Here, in one field, we see emerging that united Europe which was the distant aim ten or fifteen years ago.
- (b) The EEC Treaty has proved itself as a constitutional instrument. It is the first chapter of a European constitution. A constitutional reality has emerged. In the 1965 crisis this constitution proved to be worth defending and capable of being defended.
- (c) The EEC guarantees - even today - that the hope for complete unification of Europe is not declining, that unification is still within the realm of practical politics. It proves that Community institutions and common policies are possible even in matters of vital concern. It makes it easier for the Member States to achieve complete unification if they so desire.
- (d) A war in Western Europe has become impossible. Could anyone state this as the incontrovertible fact it is if there were no European Economic Community?
- (e) The EEC has proved that a Europe acting as a Community is capable of asserting itself against over-powerful demands from outside. A Europe organized as a Community is the sine qua non. Mere international co-operation on yesterday's pattern is inadequate. On the contrary, if the Governments remain unrestricted in their opportunities to form coalitions and co-operate on all sides, there will always be changes of



preference for one political ally or another, and there is no guarantee that the European partner will always be chosen.

Much has been achieved, then - more than many people realize. True, the drab technical clothing that covers the achievements of the European Economic Community - all these regulations, decisions, co-ordination meetings, these market organizations, levies, customs measures, rate systems and Court rulings - often masks their real substance. But here the EEC is in the same position as many other great achievements of our day, which are also cloaked in a language that only the specialists fully comprehend but which nevertheless govern the pattern of our lives.

6. What has been achieved is, however, not the end. Europe's task is to be found both in what it is in itself and in what it makes possible tomorrow and the day after tomorrow. The dynamism of European unification is today in no way exhausted.

Economic unification in itself will provide us with work enough for the near future.

- (i) The customs union must be completed so as to introduce not just a preference area but a genuine free exchange of goods such as there is within any single economy. The same applies to freedom of movement, freedom of establishment and freedom to supply services.
- (ii) A European capital market must be created.
- (iii) New means of adapting to the wider economic area must be provided for firms, among them a "European incorporated company" and a European patent law.

- (iv) We need a comprehensive alignment of taxation in the Member States. Here the most important elements are a Community added-value tax, harmonization of taxes on corporate income and national taxes on personal income - i.e. harmonization on a declining scale of intensity.
- (v) In social policy there must be more rapid progress than hitherto. Social questions arise at Community level also, and must be solved at that level.
- (vi) By 1969 at the latest a final decision on the financing of agricultural policy and the Community's own resources will have to be made. At this juncture, as the majority of the Member States and the Commission stated formally in the Council, it must also be considered "what measures should be taken so that the European Parliament may have greater influence over the policy of the Community".
- (vii) After the merger of the Executives we must finally work out a common energy policy.
- (viii) It is a matter of urgency that progress should be made on the common transport policy.
- (ix) A common monetary system must be established.
- (x) The co-ordination of economic policy must be improved and extended. In the long run it cannot be based only on non-binding consultations and personal contacts between Ministers. The Treaty stipulation that the Council has to co-ordinate economic policy has not yet been fully implemented.

- (xi) Technological and scientific development in the Community must be encouraged and expanded.
- (xii) Commercial policy must be approached more completely than hitherto from the Community angle. Why should customs duties be dealt with by the Community as an entity while negotiations on quotas are reserved to the Member States? Why does the Community negotiate with our trade partners in the West while the Member States only are entitled to negotiate with those in the East? This distinction is incompatible with European solidarity, which does not wish to be exclusive and wants to include Eastern Europe too..
- (xiii) Quite apart from general commercial policy, the Community's relations with Mediterranean countries must be regulated.
- (xiv) A favourable decision must be reached about a third association agreement with the African countries.

The overall objective of these individual actions is well known: it is to merge the economies of the member countries into a single Community-wide economic area and to regulate our relations with our neighbours and trading partners in such a way that they too can benefit from the economic advantages of unification.

All the separate points I have mentioned are, however, put in the shade by the problems that have again become immediate since Britain, Denmark and Ireland renewed their applications to join the Community. These problems concern not only the actual arrangements for admitting new members, the details of which still have to be specified by the applicants - however numerous and however difficult the tasks that they will involve for the Communities and the Member Governments. A deeper need emerges: to do all that is humanly possible to ensure full political unity in Europe. No wish can be closer to the heart of any European than that this long-term aim should be shared by as many European States as possible. Of course, there can be no doubt of the

honourable intentions of the applicant States. But this is just why care must be taken from the outset to see that increased membership of the Communities does not tend to weaken their structure and that no harm is done to the political objective for which they were founded (above all, of course, their movement towards economic union). The issue here is not a risk that has to be accepted if the Community is to expand, but the *raison d'être* and essence of the Community itself. For there is more to the Community than a large European free-trade area, however valuable the latter would doubtless be from the trade standpoint.

7. ~~All our aims will not be realized of themselves,~~  
automatically. There are obstacles, there are dangers. On the other hand, there are aids and opportunities. But our objective is not Utopian. Full economic unification is attainable in the foreseeable future.

We have long been sure of the support of the peoples of Europe, as every debate in this House confirms.

What are the dangers?

- (i) There is a danger that the memory of national achievements and sorrows, that national languages and cultures, that the nations themselves - with all they are and all they signify - will not be preserved in a new European synthesis but mobilized to stimulate division and separation. National egotism, long since condemned by history, nevertheless raises its head again from time to time to tempt us.
- (ii) Another danger is false "realism". A constructive European policy requires that we are well aware of our aims and take wide-ranging action to achieve them. To confine ourselves to the artful balancing of interests and to day-to-day tactics - an approach which is realistic only in appearance - would mean the death of any hopes of further European integration. Shall we succeed in keeping the ultimate aim continually in sight among the difficulties of our daily concerns, which really are not so insignificant?

(iii) Lastly, the foreign and defence policies of the Member States are in fact again showing more and more points of contact at the moment. However, until full political unity is attained, differences remain that can always degenerate into conflicts. Partly united and combined, partly free and independent, the States of Europe are in an infelicitous intermediate stage. Although the integration already achieved can scarcely be prejudiced any longer by factors in those areas where unity is still lacking, such factors might impede the further progress of unification.

What are the opportunities that we can set against these dangers?

- (i) The European Economic Community is a vital element in the economic and political life of the Member States. All of them, without exception, are therefore committed to maintaining and strengthening the Community.
- (ii) Economic reason and economic interest are on the side of the EEC. And then there is what on a previous occasion I called the "material logic" of the Community: the compulsion stemming from what has already been achieved to carry on and build upon the existing foundations.
- (iii) The imminent merger of the Executives is a first essential step towards consolidating European integration, and as such it is a good move. It prepares the way for a merger of the Treaties. Now this last does not mean the renegotiation of the Treaties, and cannot therefore be a pretext for sowing the seeds of disintegration - that is, of destruction. In fact, it is itself part of the process of integration. Out of three separate and, in many respects, different organizations, a closely knit, consistent whole is to be made. The aim is to strengthen the constitutional bases

of the Communities, which have stood the test of time. However, this will provide an opportunity to supplement, to fill out, the matters in which integration is going on.

If we weigh these dangers and opportunities against each other, our final conclusion must be one of confidence. European unification will not come to a standstill, and economic integration will be the first to reach its objective.

8. What is there to warrant this confidence in the achievement of European unification?

Let us glance at the reasons that spurred us on in the first years of the movement towards unification.

- (i) European wars were to be made impossible. Unification was a means of bringing peace to Europe.
- (ii) Europe's material insufficiencies were to be overcome. It was recognized that a big market was the only way to secure economic prosperity.
- (iii) Western Europe realized that it was threatened by an overtly militant Soviet communism. "Unity is strength" was our motto.
- (iv) In NATO all our member countries were united with other countries in a defence community that developed a strong sense of solidarity.

All this was at the time a stimulus to get European integration moving. What is the situation today?

- (i) Peace in Europe has been secured.
- (ii) A measure of economic prosperity has been achieved that seems to satisfy many people already.
- (iii) The militant drive of Soviet communism is less in evidence, either because of internal developments or because rivals have appeared on the scene.

(iv) NATO is in crisis; its force of attraction is weaker.

No one will deny, then, that the world has changed. And it seems too that much of what was earlier a stimulus and encouragement for unification has lost impelling force.

But is this the last word about European unification? Has the objective proved to be false just because the external compulsion that impelled us towards unification seems to be less strong?

Definitely not.

In the first place, some of these changes are the direct consequence of economic integration itself. They were induced by the overall concept of integration - not only by what has already been achieved but also by the sure and certain hope for the future that it embodies, by the prospect of future progress. So progress there must be. This applies to the European venture as a force for peace - and here it is important for it to embrace foreign and defence policy. This applies to economic benefits, of which we shall only be really sure when what has been built up is supplanted at least by a full economic union. And is it presumptuous to assume that the realization of what we have achieved and the expectation of further success in the future will have an effect on the thinking of the East bloc? And, finally, as regards the NATO crisis: is concern for the continuation and strength of the Alliance a less important reason for the Community countries to hold together than it was when NATO's fortunes were at their peak; should not the member countries rather be thinking more than ever before of a Community effort in matters of defence?

More important still is another point. We must really be thinking on a wholly superficial plane if we cannot see that the



desire of the peoples of Europe to bind together wells up from deeper sources than mere expediency. Europe continues to feel that its present form of existence is deeply unsatisfactory. She is still suffering greatly from the discrepancy between the feeling that she ought to have final responsibility for affairs on the international scene - a feeling firmly rooted in the European consciousness - and the inability to assemble and organize her resources in such a way as would enable her to do so. This is the real reason for the malaise of which we hear so much.

Changes in the world situation are unavoidable. The mechanisms and relations of cause and effect may alter. Sometimes they propel Europe more strongly, sometimes more weakly, in the direction she must take because of her destiny in world history. But it would be a disastrous illusion to take European integration for a phenomenon that emerges and disappears with the incidentals of day-to-day policy. It is not a makeshift that was useful for a time to accomplish our day-to-day political objectives. It is not a ladder to be used to climb to a higher stage of some current political or economic prosperity and then to be pushed aside when it has served its purpose. Integration is the supreme aim of our policy.

Europe cannot accept the role of helpless spectator while powers of a continental scale are exposed to the temptation to divide up heaven and earth between themselves. In the long run Europe cannot tolerate having her security on loan from others - particularly at a time when the situation of the Atlantic Alliance and other events provide Europeans with less and less justification for making such claims for protection on their non-European friends. Every European must feel that it is scandalous that on the confines of Europe dramatic events are taking place which she is powerless



to influence while others intervene to arrange things in the area. Nobody in Europe can be prepared to abandon for good all ideas of having Europe's voice heard in world affairs. No one on this continent is prepared to endorse the abdication of responsibility by Europe.

So European unification is as urgent a matter as it ever was. Only the mechanical pressure urging us almost automatically in the right direction has been somewhat reduced. Instead, we have today what we did not have before: a real model of integration. With the full realization of the European Economic Community, we will have achieved the major prerequisite for what is the ultimate objective of all European efforts - a political Community in the full sense, a community that also covers defence policy and foreign policy not limited to the economic field, and rests on a full federal constitution.

We are convinced that this unity can be achieved. None of those who bear responsibility has any further excuse for remaining idle.

Although the EEC is the first large model of integration, this does not, of course, necessarily mean that it must be slavishly copied. The methods of unification and the type of constitution should rather be adapted to the new objects of unification, that is to the two areas - defence and foreign policy - still lacking for complete integration. There is indeed one thing that our experience has taught us: that effective integration requires an autonomous, independent European organization, which can carry on the dialogue with those representing the national interests. It has also been confirmed that all the members, including the smaller countries, must be sure of constitutionally guaranteed equality of treatment, and this rules out any model based on hegemony. Finally, the extension of integration obviously must not do damage in the fields where integration

.../...

has already succeeded. A full political union that prejudiced the degree of economic integration already attained, or even the prospects of future integration, would thus be a retrograde step, not progress. Consequently, nobody can be for European unity if he is against the European Economic Community and against the Treaties of Rome.

But what is true of the general picture is also true of the particular details: no matter is too small to be included in the work of European integration; postage stamps and passports are objects no less worthy of our efforts than space travel.

But if European endeavour is possible in all fields, it is also necessary in all fields. This is no incitement to impetuosity. Patience and prudence are as essential here as energy.

Above all, there is the requirement, which is also a legal requirement, and which is as valid as ever: to remain unshakably true to our work and to the idea behind it, and - to conclude with the words that open the Treaty of Rome - to remain "determined to establish the foundations of an ever closer union among the European peoples, decided to ensure the economic and social progress of their countries by common action in eliminating the barriers which divide Europe".

1

EUROPEAN ECONOMIC COMMUNITY .  
OFFICIAL SPOKESMAN OF THE COMMISSION

---

STRASBOURG 20 JUNE 1967

SUMMARY OF M. HALLSTEIN'S ADDRESS TO THE EUROPEAN PARLIAMENT  
ON 21 JUNE 1967 .

---

THE PUBLICATION OF THE EEC COMMISSION'S TENTH REPORT , THE LAST BEFORE THE MERGER OF THE EXECUTIVES , GIVES US CAUSE FOR CONTENTMENT . IN PRESENTING THIS ANNUAL REPORT TO THE PARLIAMENT FOR THE LAST TIME , I CAN SAY THAT THE BALANCE OF NINE AND A HALF YEARS OF THE COMMISSION 'S EXISTENCE IS A FAVOURABLE ONE . IN ALL THE FIELDS COVERED BY THE TREATY THE COMMISSION HAS TIRELESSLY ENDEAVOURED TO PLAN , PROPOSE AND CARRY OUT THE COMMON POLICIES FOR ACHIEVING

THE CUSTOMS UNION AND THE ECONOMIC UNION WHILE AT THE SAME TIME ACTIVELY PLAYING ITS PART IN THE FIELD OF EXTERNAL RELATIONS AS REGARDS THE VARIOUS NEGOTIATIONS WITH NON-MEMBER COUNTRIES . THIS IS A RECORD OF IMPRESSIVE RESULTS WHICH FILLS US WITH SATISFACTION . BUT ALL THESE ACHIEVEMENTS ARE NATURALLY NOT THE WORK OF THE COMMISSION ALONE . THEY ARE ALSO THE OUTCOME OF COOPERATION WITH THE OTHER COMMUNITY INSTITUTIONS AND WITH THE GOVERNMENTS . THE COMMISSION'S SPECIAL THANKS ARE DUE TO THIS HOUSE , WHOSE VIGILANT CO-OPERATION WILL ALSO GREATLY ENCOURAGE THE FUTURE EUROPEAN COMMISSION IN ITS WORK .

IN CARRYING OUT ITS TASK , THE COMMISSION HAS ADHERED FIRMLY TO CERTAIN PRINCIPLES . AS THE CUSTODIAN OF THE TREATY IT HAS TAKEN THE DECISIONS WHICH WERE EXPECTED OF IT AND , IN ALL ITS PROPOSALS AND ACTIONS . ITS POINT OF DEPARTURE HAS BEEN THE INTEREST OF THE COMMUNITY . ITS REALISTIC ATTITUDE HAS LED IT TO TAKE CAREFUL ACCOUNT OF THE INTERESTS OF THE MEMBER STATES , AND IT HAS MAIN-

TAINED ITS COHESION BY STRICT RESPECT FOR THE PRINCIPLE OF COLLECTIVE DECISION . HAVE WE TRANSFORMED EUROPE AND THE PEOPLE IN EUROPE ? IN THE ECONOMIC FIELD WE CAN ALREADY SEE TAKING SHAPE THAT UNITED EUROPE WHICH WAS OUR DISTANT AIM TEN AND FIFTEEN YEARS AGO . THE EEC TREATY IS THE FIRST CHAPTER IN A CONSTITUTION FOR A WESTERN EUROPE .

THE GENERAL OBJECTIVE OF THE VARIOUS OPERATIONS OF ECONOMIC UNIFICATION WHICH WE HAVE TO CARRY OUT IN THE NEAR FUTURE IS KNOWN: TO MERGE THE ECONOMIES OF THE MEMBER STATES IN A LARGE -AREA ECONOMY , AND TO ORGANIZE THE COMMUNITY'S RELATIONS WITH ITS NEIGHBOURS IN SUCH A WAY THAT THEY MAY ALSO SHARE IN THE ECONOMIC BENEFITS OF UNIFICATION .

WE MUST DO ALL THAT IS HUMANLY POSSIBLE TO GUARANTEE THE COMPLETE POLITICAL UNITY OF EUROPE , OPEN TO THE GREATEST POSSIBLE NUMBER OF EUROPEAN STATES . NO DOUBTS MAY BE ENTERTAINED OF THE HONOURABLE INTENTIONS OF THE STATES WISHING TO JOIN THE COMMUNITY , BUT FROM THE OUTSET WE MUST MAKE SURE THAT THE INCREASED NUMBER OF MEMBERS DOES NOT INITIATE ANY TENDENCY TO LOOSEN OUR STRUCTURE AND THAT THE POLITICAL OBJECTIVE EMBODIED IN THE COMMUNITIES DOES NOT SUFFER . ALTHOUGH OUR UNDERTAKING IS FRAUGHT WITH DANGERS - NATIONAL SELFISHNESS , SHORTSIGHTED POLITICS , PERSISTING DIFFERENCES IN FOREIGN POLICY AND DEFENSE POLICY - THERE ARE CERTAIN FACTORS WORKING IN ITS FAVOUR . THE EUROPEAN ECONOMIC COMMUNITY , VITAL FACTORS IN THE ECONOMIC AND POLITICAL LIFE OF THE MEMBER STATES , HAS " MATERIAL LOGIC ) ON ITS SIDE , AND THE IMMINENT MERGER OF THE EXECUTIVES IS A NECESSARY FIRST STEP TOWARDS THE MERGER OF THE TREATIES WHICH MUST LEAD TO A HOMOGENEOUS WHOLE AND STRENGTHENING OF THE TRIED AND TESTED CONSTITUTIONAL PRINCIPLES OF THE COMMUNITIES .

NOBODY WILL DENY THAT THE WORLD HAS CHANGED SINCE THE PROCESS OF EUROPEAN UNIFICATION BEGAN : PEACE IS ASSURED IN EUROPE , THE DEGREE OF ECONOMIC PROSPERITY ACHIEVED SEEMS SUFFICIENT ALREADY TO MANY PEOPLE , THE MILITANT DRIVE OF SOVIET COMMUNISM IS LESS IN EVIDENCE AND NATO'S POWER OF ATTRACTION HAS DECLINED .

BUT THE SLACKENING OF EXTERNAL PRESSURE DOES NOT AFFECT OUR OBJECTIVES . IN THE FIRST PLACE , CERTAIN CHANGES ARE THE DIRECT CONSEQUENCE OF ECONOMIC INTEGRATION ITSELF , THEY ARE CAUSED BY INTEGRATION AS AN OVERALL PHENOMENON AND BY THE HOPE OF SUBSEQUENT PROGRESS . THEY ARE THEREFORE UNAVOIDABLE .

IT IS CLEAR THAT EUROPE FEELS ITS PRESENT FORM OF EXISTENCE TO BE

HIGHLY INSATISFACTORY . EUROPE CANNOT ACCEPT THE ROLE OF A HELPLESS SPECTATOR WHILE POWERS ON A CONTINENTAL SCALE ARE TEMPTED TO DIVIDE HEAVEN AND EARTH BETWEEN THEMSELVES . IN THE LONG RUN SHE CANNOT TOLERATE HAVING HER SECURITY ON LOAN FROM OTHERS . <sup>3</sup>

EUROPEAN UNION THEREFORE REMAINS A TOPICAL MATTER . WITH THE COMPLETION OF THE EEC WE SHALL HAVE FULFILLED THE MOST IMPORTANT PRECONDITION FOR WHAT IS THE FINAL AIM OF THE WHOLE EUROPEAN EFFORT: THE POLITICAL COMMUNITY ON THE FULL SENSE OF THE WORD , THE COMMUNITY WHICH ALSO COVERS DEFENCE POLICY AND FOREIGN POLICY AND IS BASED ON A FULL FEDERAL CONSTITUTION . WE ARE CONVINCED THAT THIS UNIFICATION IS POSSIBLE . THERE IS THEREFORE NO FURTHER EXCUSE FOR INACTION ON THE PART OF ANYONE IN A POSITION OF RESPONSIBILITY . OUR EXPERIENCE HAS TAUGHT US ONE THING : EFFECTIVE INTEGRATION REQUIRES AN AUTONOMOUS ORGANIZATION WHICH CAN CARRY ON THE DIALOGUE WITH THOSE REPRESENTING THE NATIONAL INTERESTS . IT HAS ALSO BEEN CONFIRMED THAT ALL MEMBERS , BIG AND LITTLE COUNTRIES ALIKE , MUST BE SURE OF CONSTITUTIONALLY GUARANTEED EQUALITY OF TREATMENT , AND THIS RULES OUT ANY MODEL OF A UNIFIED EUROPE BASED ON HEGEMONY . FINALLY , THE EXTENSION OF INTEGRATION MUST OBVIOUSLY NOT DO DAMAGE ON THE FIELDS WHERE INTEGRATION HAS ALREADY SUCCEEDED . A FULL POLITICAL UNION THAT JEOPARDIZED THE DEGREE OF ECONOMIC INTEGRATION ALREADY ATTAINED , OR EVEN THE PROSPECTS OF FUTURE INTEGRATION , WOULD THUS BE A STEP BACKWARD , NOT FORWARD . CONSEQUENTLY , NOBODY CAN BE FOR EUROPEAN UNITY IF HE IS AGAINST THE EUROPEAN ECONOMIC COMMUNITY AND AGAINST THE TREATIES OF ROME . ABOVE ALL , WE MUST REGAIN UNSHAKABLY TRUE TO THE IDEA EMBODIED IN THE PREAMBLE OF THE TREATY OF ROME " WE MUST REMAIN " DETERMINED TO ESTABLISH THE FOUNDATIONS OF AN EVER CLOSER UNION AMONG THE EUROPEAN PEOPLES , DECIDED TO ENSURE THE ECONOMIC AND SOCIAL PROGRESS OF THEIR COUNTRIES BY COMMON ACTION IN ELIMINATING THE BARRIERS WHICH DIVIDE EUROPE " .

EURCOM WSH

PRESENTATION

du dixième rapport général sur  
l'activité de la Communauté  
(1er avril 1966 - 31 mars 1967)

Allocution

du prof. Walter Hallstein,  
président de la Commission de la  
Communauté économique européenne

au Parlement européen

à Strasbourg

le 21 juin 1967

1. Comme les années passées j'ai aujourd'hui encore l'honneur de vous présenter un rapport général de la Commission de la Communauté économique européenne. C'est le dixième. La période couverte par le rapport même comporte un nombre remarquable de décisions essentielles qui ont pour objet de clore la première grande étape sur le chemin de l'unité économique de l'Europe : ainsi en est-il des décisions sur l'achèvement de l'union douanière à l'intérieur et vers l'extérieur, sur les organisations des marchés agricoles, sur l'institution d'une taxe à la valeur ajoutée et sur les négociations douanières à l'échelle mondiale connues sous le nom de Kennedy round. Puis-je néanmoins me limiter pour l'année considérée à cette évocation sommaire ?

Car c'est la dernière fois que j'assume la présentation d'un rapport général et en même temps la dernière fois qu'une commission de la Communauté économique européenne remplit ce devoir. Qu'il me soit donc permis de ne pas passer en revue seulement l'année qui vient de s'écouler, mais les neuf ans et demi d'existence que compte la Commission de la Communauté économique européenne.

En mars 1958, j'ai pour la première fois adressé la parole à votre Haute Assemblée. Sur ce qu'avait à faire la Commission qui venait d'entrer en fonctions je disais : "Nous devons poursuivre opiniâtrement et sans défaillance notre route en insufflant aux traités qui ont institué nos communautés toute la vie d'énergie et d'action compatible avec les limites qu'ils tracent et en recherchant partout les assises de nouveaux progrès organiques qu'il s'agira de faciliter en en créant les conditions préalables".

Ce programme s'est appliqué sans restriction pour la durée du mandat de la Commission. Elle a essayé de suivre fidèlement de toutes ses forces cette maxime.

2. Qu'a-t-elle fait ? La Commission a :

- mis en route l'union douanière conformément aux règles du Traité. Grâce à deux propositions elle a provoqué une accélération d'un an et demi. Elle a

- mis sur pied le tarif extérieur commun et l'a légalisé sur le plan international par des négociations avec les partenaires du GATT;
- elle a conçu la politique agricole commune. Elle a aidé le Conseil de ministres à prendre les décisions nécessaires. A cet égard elle a en particulier aidé, par une proposition généralement qualifiée de hardie, à réaliser un prix commun des céréales. Elle a exercé ses propres pouvoirs de décision en matière de politique agricole;
  - elle a proposé aux Etats membres de procéder à une programmation à moyen terme de la politique économique et, après une décision de principe du Conseil, elle a établi le premier programme;
  - elle a organisé une coopération de fait des Etats membres dans la politique conjoncturelle et économique et dans les questions monétaires;
  - elle a mis au point les programmes pour la réalisation de la liberté d'établissement et de la libre prestation des services. Elle a présenté un grand nombre de propositions pour la réalisation la plus complète possible de ces programmes;
  - elle a proposé conformément au Traité la liberté de circulation de la main-d'oeuvre; sa dernière proposition réalisera complètement, lorsqu'elle sera adoptée, cet important droit fondamental des travailleurs européens;
  - de plus, elle s'est également efforcée conformément au Traité de favoriser la politique sociale européenne; cependant elle n'est pas satisfaite jusqu'ici des résultats;
  - elle a jeté les bases pour l'harmonisation des systèmes fiscaux entre les Etats membres et a aidé le Conseil dans une première grande réalisation, l'institution d'une taxe européenne à la valeur ajoutée;



- elle a jeté les bases pour une politique de concurrence de la Communauté
  - sous l'angle répressif au moyen de principes et d'une pratique des cas d'espèce pour la politique des ententes et des monopoles;
  - sous l'angle constructif au moyen de propositions pour la politique industrielle visant la manière de faciliter aux entreprises européennes la conversion au grand marché futur;
- par de nombreuses méthodes d'approche elle a tenté de créer une politique commune des transports; il est vrai que ses espoirs n'ont pas été comblés jusqu'ici;
- elle a précisé comment cette Communauté pourrait - conformément aux exigences du traité de Rome - être dotée de ressources propres et en a montré les conséquences;
- pendant la crise de 1965-1966 elle a fait ce qu'elle a pu pour maintenir la Communauté des Six et préserver la lettre et la substance du traité de la CEE;
- elle a fait de nombreuses propositions pour réaliser complètement la politique commerciale commune; mais jusqu'ici elle n'a remporté qu'un succès partiel;
- elle a administré le premier Fonds en faveur des territoires associés. Après l'accession des territoires associés à l'indépendance elle a proposé aux Etats membres la continuation de l'association entre partenaires libres et égaux. Lorsque cette proposition fut adoptée, elle a administré le deuxième Fonds africain et a assuré d'autres tâches dans la deuxième convention d'association;
- elle a participé activement aux négociations sur l'adhésion de pays tiers et s'est efforcée dans un esprit constructif de sauvegarder les dispositions du Traité et des décisions adoptées en application du Traité;
- elle a négocié les traités d'association avec la Turquie, avec la Grèce et avec le Nigeria et les premiers accords avec l'Iran et Israël;

- elle mène des négociations avec l'Autriche;
- elle mène en outre des négociations avec les Etats du Maghreb, avec l'Espagne et avec Israël;
- cinq années durant elle a représenté la Communauté à la négociation Kennedy; elle peut revendiquer aussi une part de son succès;
- elle a participé activement aux efforts pour la fondation d'une Université européenne.

C'est là, somme toute, un bilan qui nous remplit de satisfaction.

3. Tout ce qui a été obtenu n'est évidemment pas le seul mérite de la Commission. Car elle n'est que l'une des forces qui travaillent à la Communauté économique européenne, qui ont fondé son existence et dessiné sa silhouette actuelle. Les gouvernements des Etats membres et le Conseil de ministres, le Comité économique et social et la Cour de justice européenne sont d'autres organes d'une importance prépondérante. Ce n'est que grâce à leur coopération entre eux et avec la Commission que la Communauté économique européenne est devenue ce qu'elle est aujourd'hui. Aussi méritent-ils tous notre gratitude et reconnaissons-nous sincèrement les mérites qu'ils ont acquis pour la cause européenne.

Mais les remerciements de la Commission vont en particulier à votre Haute Assemblée. Pendant plus de neuf ans la Commission a mené avec vous un incessant dialogue intensif; vous avez par vos suggestions, par vos propositions, par vos doutes aussi et vos critiques, accompagné, contrôlé et toujours favorisé le travail de la Commission. Puissent la grande confiance mutuelle dans les principes, qui existe entre la Commission et le Parlement européen, et le sentiment d'être unis dans l'oeuvre commune subsister aussi pour la future Commission européenne ! Tout comme la Commission de la CEE, elle ne pourra trouver de plus grand encouragement pour son travail.

4. En parcourant du regard la contribution qu'il a été donné à la Commission d'apporter à l'oeuvre commune, je me sens tenté d'énoncer quelques principes qui ont guidé la Commission et qui peut-être ne furent pas négligeables pour le résultat de son travail. Ces principes sont les suivants :

- la Commission devait prendre au sérieux son rôle de gardienne du Traité - en face des pouvoirs établis des Etats membres, en face des puissances de fait, en face des intérêts organisés. Aucun compromis et aucun soi-disant réalisme ne sont permis lorsqu'il y va de la préservation du droit communautaire;
- la Commission devait avoir le courage de se décider. Ce n'est qu'en ayant la volonté et la capacité de prendre toutes les décisions que l'on exigeait d'elle et qui étaient nécessaires pour le développement de la Communauté qu'elle a pu être le moteur de l'évolution de la Communauté. Lorsqu'elle n'assumait pas ce rôle, il n'y avait personne d'autre qui le pouvait;
- dans toutes ses propositions et initiatives la Commission devait partir de l'intérêt de la Communauté. Elle ne devait donc pas apprécier la validité d'une solution en s'en tenant aux faits seulement; s'en tenir aux faits est une qualité qui va de soi. Elle devait toujours voir également si une solution agissait comme instrument d'intégration, si elle nouait un nouveau fil dans le tissu des liaisons entre les Etats membres. Souvent, une telle solution allait bien au-delà du plus petit dénominateur commun entre les points de vue des Etats membres. Notre devoir était d'en montrer la voie; la Commission devait donc être "idéaliste";
- la Commission devait connaître exactement les intérêts des Etats membres, elle devait les soupeser soigneusement et en tenir compte dans la mise au point de la position de la Communauté. Ce n'est pas à faire taire les intérêts nationaux, mais à les satisfaire grâce à la Communauté que consiste sa substance - même si ce problème ne peut jamais être résolu complètement et sans tension. La Commission devait donc être "réaliste";

- en elle-même la Commission devait conserver sa cohésion. Il fallait appliquer un strict principe collégial. A juste titre le Traité n'accorde au président ni un pouvoir de fixer des lignes directrices ni un poids particulier dans les votes. Chaque membre devait certes assumer une "responsabilité particulière" pour un domaine déterminé, mais seulement pour la préparation et l'application des décisions; les décisions mêmes relevaient uniquement de la Commission. Et aucun de ses membres ne devait comprendre son rôle comme celui de défenseur des intérêts de l'Etat dont il était ressortissant, même s'il allait de soi que le collègue fasse appel à lui comme interprète le plus compétent des réalités et des politiques nationales. Cette intégration interne de la Commission est la plus forte exigence morale posée à ses membres; mais c'est ce qui fait que la Communauté est ou n'est pas.

5. Quel est le résultat du travail de la Commission, des gouvernements, du Conseil de ministres, de toutes les autres institutions sans oublier votre Haute Assemblée durant ces neuf années et demie ? Avons-nous transformé l'Europe et les hommes en Europe, comme le voulait notre mission en 1958 ? Avons-nous, en un mot, fait notre devoir ?

Le résultat économique s'esquisse en peu de mots :

- une interpénétration rapide et durable de l'économie européenne;
- une croissance économique rapide et une contribution à plusieurs années de haute conjoncture;
- le rétablissement d'un centre industriel européen cohérent, ce qui accroît pour l'économie mondiale la stabilité du processus économique et l'intensité des échanges commerciaux.

Plus importants sont les résultats politiques :

- la politique des Etats membres dans la plupart des domaines qui touchent l'économie est aujourd'hui liée sous des formes fédérales communautaires ou est étroitement interdépendante. On voit déjà s'esquisser ici dans un domaine partiel l'Europe unifiée qui, il y a 10 et 15 ans, était l'objectif lointain;
- le traité de la CEE s'est imposé comme acte constitutionnel; c'est le premier élément d'une constitution de l'Europe. Une réalité constitutionnelle s'est développée. Dans la crise de 1965 il est apparu que cette constitution est digne d'être défendue et capable de se défendre;
- la Communauté économique garantit - aujourd'hui aussi - que l'espoir d'une unification complète de l'Europe ne s'évanouira pas, que cette perspective reste une chance politique réelle. Elle prouve que des institutions communautaires et une politique commune sont possibles aussi dans des questions vitales. Elle accroît la capacité des Etats membres de parvenir à une unification complète de l'Europe, s'ils le veulent;
- une guerre en Europe occidentale est devenue impossible. Qui pourrait faire cette constatation apodictique, s'il n'y avait pas la Communauté économique européenne ?
- la Communauté économique a prouvé qu'une Europe qui agit en commun est en mesure de s'imposer aussi en face de sollicitations écrasantes de l'extérieur. Une Europe communautairement organisée en est la condition. Une simple coopération nationale sous les formes d'hier ne suffit pas. Au contraire, si les gouvernements conservent sans restrictions les possibilités de coalition et de coopération de tous côtés, il y aura toujours

changement des partenaires politiques privilégiés et rien ne garantit qu'il s'agira toujours là des partenaires européens.

Bien des résultats ont donc été obtenus, plus qu'il n'y paraît pour beaucoup. L'austère enrobage technique que portent les conquêtes de la Communauté économique européenne peut certes troubler parfois le regard pour le véritable contenu - tous ces règlements, décisions, arrêtés et réunions de coordination, ces organisations de marché, prélèvements, mesures douanières, systèmes tarifaires et arrêts judiciaires. Mais il en va ici de la Communauté économique comme de bien d'autres grandes conquêtes de nos jours, qui se dissimulent de même sous un langage qui n'est entièrement compréhensible que pour l'initié et qui cependant donnent à notre monde sa physionomie.

6. Mais ce qui a été obtenu n'est pas un point final. Sa valeur tient tout autant à sa nature intrinsèque qu'aux possibilités ouvertes pour demain et après-demain. Le dynamisme de l'unification européenne n'est aucunement épuisé aujourd'hui.

La seule unification économique nous impose pour l'avenir immédiat une multitude de tâches :

- l'union douanière doit être achevée de telle sorte qu'il n'y ait pas seulement une zone préférentielle, mais une circulation des marchandises vraiment libre qui s'assimile au commerce intérieur dans une économie nationale. Il en va de même pour la liberté de circulation, la liberté d'établissement et l'échange des services;
- il faut créer un marché européen des capitaux;
- il faut fournir aux entreprises de nouveaux instruments pour le grand espace économique, tels qu'une "société commerciale européenne", et un droit européen des brevets;

- nous avons besoin d'un rapprochement fiscal d'ensemble dans les Etats membres. Une taxe communautaire à la valeur ajoutée, des impôts harmonisés sur les revenus des personnes morales et des impôts nationaux sur les revenus des personnes physiques - tels sont dans un degré décroissant d'harmonisation les principaux éléments;
- dans la politique sociale il faut faire des progrès plus rapides que jusqu'ici; des questions sociales se posent aussi au niveau communautaire et doivent aussi y trouver leur solution;
- en 1969 au plus tard il faudra prendre une décision mettant un point final à la question du financement agricole et des ressources propres à la Communauté. A cet égard, il faudra aussi, comme la plupart des Etats membres et la Commission l'ont fait inscrire au procès-verbal du Conseil de ministres, examiner "quelles mesures devront être prises afin de renforcer l'influence du Parlement européen sur la politique de la Communauté";
- après la fusion des exécutifs il faut finalement parvenir à une politique commune de l'énergie;
- la politique commune des transports doit faire d'urgence des progrès;
- il faut créer un ordre monétaire commun;
- la coordination de la politique économique doit être affinée et étoffée. Elle ne peut à la longue s'appuyer seulement sur des consultations qui ne lient pas et des relations personnelles entre ministres. Le mandat du Traité prescrivant au Conseil de veiller à la coordination de la politique économique n'est pas entièrement rempli à ce jour;

- le développement technologique et scientifique dans la Communauté a besoin d'être enrichi et stimulé;
- la politique commerciale doit plus complètement que jusqu'ici devenir communautaire. Pourquoi la Communauté négocie-t-elle sur les droits de douane et seuls les Etats membres sur les contingents ? Pourquoi la Communauté négocie-t-elle avec nos partenaires à l'Ouest et seuls les Etats membres avec les partenaires à l'Est ? Une solidarité européenne qui ne veut pas être exclusive et veut englober aussi l'Europe de l'Est ne s'accommode pas de cette différenciation;
- par-delà la politique commerciale générale il faut ordonner les relations de la Communauté avec la zone méditerranéenne;
- il faut prendre une décision positive sur une troisième association de l'Afrique.

L'objectif d'ensemble de ces diverses actions est connu : fusionner les économies des Etats membres en une économie européenne des grands espaces et organiser les relations de l'Europe économique avec ses voisins et partenaires de manière qu'ils prennent part aussi au bénéfice économique de l'unification.

Or, sur toutes les diverses questions citées planent les problèmes des demandes d'adhésion de la Grande-Bretagne, du Danemark et de l'Irlande qui sont redevenus d'actualité. Ces problèmes ne tiennent pas seulement aux modalités d'adhésion, dont les détails doivent encore être précisés par les demandeurs - si nombreuses et difficiles que soient les tâches qu'elles imposeront aussi aux communautés et gouvernements des pays membres. Une nécessité plus profonde se fait plutôt jour : faire ce qui est humainement possible pour garantir l'achèvement de l'unité politique complète de l'Europe. Aucun Européen ne peut souhaiter mieux que de voir aussi cet objectif final devenir le patrimoine commun d'un nombre aussi grand que possible d'Etats européens. De même aucun doute n'est permis quant aux intentions sincères des Etats



désireux d'adhérer. Mais c'est précisément pourquoi il faut dès le début se préoccuper de ce que le nombre agrandi des membres ne suscite pas de tendances à relâcher notre structure et que l'objectif politique incorporé aux communautés (et a fortiori naturellement l'orientation vers une union économique) n'en pâtisse pas. Il ne s'agit pas ici d'un risque qu'il faut courir pour l'amour de l'élargissement de la Communauté, mais de la raison d'être et de l'essence de cette communauté. Car par nature elle ne vise pas qu'à instaurer le libre-échange à l'échelle de la grande Europe, si indubitable qu'en soit le bénéfice en matière de politique commerciale.

7. En effet, tous nos objectifs ne se réaliseront pas d'eux-mêmes, automatiquement. Il y a des résistances, il y a des dangers. D'autre part, il y a des aides et des chances. Mais l'objectif n'est pas utopique. L'unification économique complète est réalisable dans un avenir prévisible. Depuis longtemps nous sommes sûrs de l'approbation des peuples, ainsi que chaque débat dans cet hémicycle nous le montre.

Quels sont les dangers ?

- un danger est que le souvenir des actions et souffrances nationales, que la langue et la culture nationales, que les nations avec tout ce qu'elles sont et signifient ne soient pas préservées en une nouvelle synthèse européenne, mais mobilisées pour dissocier et séparer. L'égoïsme national, depuis longtemps condamné en réalité par l'histoire, resurgit pourtant çà et là comme tentation;
- un autre danger est le faux "réalisme". Une politique européenne constructive exige une action lucide, largement conçue. Se contenter - ce qui ne serait si réaliste qu'en apparence seulement - de veiller adroitement à l'équilibre des intérêts et appliquer une tactique au jour le jour serait la mort pour l'unification européenne plus poussée. Parviendra-t-on dans les tourments des préoccupations journalières qui vraiment ne sont pas minces à garder toujours en vue l'objectif supérieur ?

- enfin, dans la politique étrangère et la politique de sécurité des Etats membres, maints points communs se font certes plus nettement jour présentement; mais tant que l'unification politique complète n'est pas atteinte, il reste des différences, qui peuvent à chaque instant s'aviver en oppositions. En partie unis et liés, en partie désunis et autonomes, les Etats européens se trouvent dans un fâcheux état intermédiaire. Les influences émanant des secteurs où l'unification fait encore défaut ne peuvent certes plus guère endommager l'intégration existante. Mais elles pourraient paralyser la progression ultérieure de l'unification.

En revanche, quelles sont les chances qui nous viennent en aide ?

- la Communauté économique est un élément vital de la vie économique et politique des Etats membres. C'est pourquoi tous, sans exception, ont à coeur de la préserver et de la favoriser;
- le bon sens économique et l'intérêt économique sont du côté de la Communauté économique. De son côté il y a aussi ce que j'ai un jour appelé la "logique des choses" : la contrainte née de ce qui a déjà été obtenu obligeant à poursuivre et à ajouter constamment de nouvelles pierres à l'édifice;
- la fusion imminente des exécutifs est un premier pas nécessaire vers une concentration du regroupement européen, qui en tant que telle est salutaire. Elle ouvre la voie à la fusion des traités. Celle-ci n'est pas une renégociation des traités et donc pas un voile sous lequel le germe du relâchement - ce qui signifierait de la destruction - serait inoculé à l'intégration. Au contraire elle est elle-même une opération d'intégration. A partir de trois édifices séparés et différents en bien des points il s'agit de constituer un tout homogène exempt de contradictions en soi. L'objectif

est de renforcer les principes constitutionnels éprouvés des communautés. Mais dans ce cadre s'offre l'occasion d'apporter des compléments, de parfaire les objets matériels de l'intégration.

Si nous soupesons ces dangers et ces chances, la confiance doit à la fin l'emporter. L'unification européenne n'entrera pas en stagnation et la première l'intégration économique atteindra son but.

8. Où puisons-nous cette confiance dans le succès de l'unification européenne ?

Jetons un regard sur les raisons qui nous ont guidés dans les premières années du mouvement d'unification :

- il fallait empêcher les guerres européennes d'éclater. L'unification servait à pacifier l'Europe;
- l'indigence matérielle de l'Europe devait être surmontée. On reconnaissait que seul un grand marché permet la réussite économique;
- l'Europe occidentale se savait menacée par un communisme soviétique ouvertement militant. "L'union fait la force", telle était la devise;
- l'OTAN regroupait nos pays membres ensemble et avec d'autres en une communauté de défense, qui créa un puissant sentiment de solidarité.

Tout cela était à l'époque une incitation à mettre en route l'unification européenne. Qu'en est-il advenu aujourd'hui ?

- la paix en Europe est assurée;
- on a atteint un degré de prospérité économique qui paraît déjà suffire à beaucoup;
- l'élan militant du communisme soviétique est moins évident, soit à cause d'évolutions intérieures, soit parce que des rivaux sont apparus;

.../...

- l'OTAN est en crise; sa force de rayonnement est plus faible.

Personne donc ne contestera que le monde a changé. Et il semble aussi que bien des éléments qui naguère incitaient et aidaient à l'unification aient perdu de leur force de motivation.

Mais est-ce faire par là un sort à l'unification européenne ? L'objectif est-il devenu faux parce que la contrainte extérieure qui nous poussait dans sa direction semble s'être affaiblie ?

Très certainement pas.

Tout d'abord certains des changements sont la conséquence directe de l'intégration économique même. Ils sont causés par l'intégration dans sa conception d'ensemble, c'est-à-dire pas seulement par ce qui en est déjà réalisé, mais aussi par ce qu'elle comporte d'espoir certain pour l'avenir, par le progrès ultérieur. Il ne faut donc pas qu'il vienne à manquer. Cela vaut pour la force pacificatrice de l'entreprise, pour qui l'extension aux domaines de la politique étrangère et de la politique de sécurité est importante. Cela vaut pour le bénéfice économique, qui ne deviendra un avoir assuré que si l'édifice créé est au moins complété par une pleine union économique. Et est-il prétentieux de supposer que l'impression de ce que nous avons réalisé et l'anticipation d'autres réalisations futures dans la même direction exercent une influence sur la psychologie de l'Est ? En ce qui concerne enfin la crise de l'OTAN : le souci du maintien et de la force de l'alliance de l'OTAN est-il pour la cohésion des pays de la Communauté une raison moindre que ne l'était son plein épanouissement; au contraire nos pays ne doivent-ils pas songer plus fortement encore qu'auparavant à un effort communautaire propre dans le domaine de la défense ?

Une autre considération est encore plus importante. Il faut déjà s'en tenir entièrement à la surface pour ne pas voir que l'aspiration des peuples européens à l'union s'alimente à des sources plus profondes que des

raisons d'opportunité. L'Europe ressent inaltérablement sa forme de vie d'aujourd'hui comme profondément inadéquate. Elle souffre encore gravement du décalage entre la vocation puissamment enracinée dans le sentiment que l'Europe a de sa valeur qui l'appelle à assumer une responsabilité ultime dans la politique mondiale et l'incapacité de regrouper ses moyens et de les organiser de façon à être à la hauteur de cette vocation. Telle est la vraie raison du malaise européen, dont il est si souvent question.

Les changements de la situation mondiale sont inévitables. Les mécanismes des déclenchements et des relations de cause à effet peuvent donc changer. Ils agissent tantôt plus fort, tantôt plus faiblement dans la direction que l'Europe doit emprunter de par son destin dans l'histoire mondiale. Mais ce serait une fatale illusion de voir en conséquence dans le regroupement européen un phénomène qui apparaît et se dissipe avec la politique du moment. Ce n'est pas une construction auxiliaire qui naguère nous fut utile pour venir à bout de nos soucis politiques du moment. Ce n'est pas une échelle que l'on utilise pour gagner un palier supérieur d'un quelconque bien-être politique ou économique actuel et que l'on rejette quand elle a rendu ce service. Au contraire l'union est l'objectif suprême qui s'impose à notre politique.

L'Europe ne peut s'accommoder de voir en spectateur impuissant comment des puissances de taille continentale sont exposées à la tension de se partager ciel et terre. L'Europe ne peut supporter à la longue de devoir s'en remettre à autrui pour sa sécurité - et cela à une époque où l'état de l'alliance atlantique et d'autres événements justifient de moins en moins ces revendications que les Européens adressent en matière de sécurité à leurs amis hors d'Europe. Tout Européen doit ressentir comme un outrage qu'au seuil de ce continent se déroulent des événements dramatiques auxquels il doit assister désarmé pendant que d'autres mettent de l'ordre dans cette région. Personne

en Europe ne peut être prêt à renoncer à jamais à faire entendre la voix de l'Europe dans la politique mondiale. Personne sur ce continent n'est prêt à signer la démission de l'Europe !

L'union européenne est donc toujours d'actualité. Seule a quelque peu diminué la pression mécanique, qui auparavant nous poussait comme d'elle-même dans la bonne direction. Mais au lieu de cela nous avons aujourd'hui ce qui nous manquait auparavant : un modèle réel de l'union. Avec l'achèvement de la Communauté économique européenne nous aurons en même temps réalisé la plus importante condition pour ce qui est l'objectif final de tout effort européen : la communauté politique au plein sens du terme, la communauté donc qui englobe aussi la politique de défense et la politique étrangère non économique et qui repose sur une constitution fédérale complète.

Nous avons la certitude que cette unification peut se faire. Aucun responsable n'a donc plus d'excuse pour l'inaction.

Que la Communauté économique soit le premier grand modèle de l'union ne signifie naturellement pas nécessairement qu'elle doive être copiée servilement. Au contraire les méthodes de l'unification et le genre de la constitution peuvent être adaptés aux nouveaux objets de l'unification, c'est-à-dire aux deux domaines, politique de sécurité et politique étrangère, qui manquent encore pour l'union complète. Evidemment notre expérience nous a enseigné une chose : que pour une union effective il faut un organe européen autonome, indépendant, qui puisse mener le dialogue avec les représentants des intérêts nationaux. Il a été confirmé aussi que tous les membres, les petits Etats également, doivent bénéficier d'une égalité effective de traitement constitutionnellement assurée, qu'un modèle obéissant à une hégémonie n'est donc pas utilisable. Et enfin il est évident que l'extension du regroupement ne doit

pas porter préjudice aux domaines où il a déjà réussi. Une union politique complète qui compromettrait l'intégration économique dans son existence ou même seulement dans ses perspectives de développement serait donc une régression européenne et non une progression. Ainsi personne ne peut être pour l'unification européenne s'il est contre la Communauté économique européenne et contre les traités de Rome.

Ce qui vaut pour les grandes choses s'applique aussi aux petites : aucun objet n'est trop modeste pour être englobé dans l'oeuvre européenne; timbres et passeports ne sont pas moins dignes que le voyage dans la lune.

Mais si l'action européenne est partout possible, elle est nécessaire aussi. Ce n'est pas là un appel à l'impétuosité. Patience et pondération y sont aussi nécessaires que l'énergie dynamique.

Par dessus tout il y a avec une validité intacte, l'impératif - comme impératif sous l'angle juridique aussi - de garder à l'oeuvre et à l'idée une fidélité inébranlable, dans l'attitude d'esprit définie en ces termes par le préambule du traité de Rome : "Déterminés à établir les fondements d'une union sans cesse plus étroite entre les peuples européens, décidés à assurer par une action commune le progrès économique et social de leurs pays en éliminant les barrières qui divisent l'Europe".