

COUNCIL OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
GENERAL SECRETARIAT

PRESS RELEASE

5419/88 (Presse 45)

1233rd Council meeting
- Economic and Financial Affairs -

Luxembourg, 18 April 1988

President: Mr Gerhard STOLTENBERG

Minister for Finance
of the Federal Republic of Germany

Presse 45 - G

5419 en/88 (Presse 45) erd/BS/hmcg

The Governments of the Member States and the Commission of the European Communities were represented as follows:

Belgium:

Mr Mark EYSKENS Minister for Finance

Denmark:

Mr Knud ENNGAARD Minister for Economic Affairs

Germany:

Mr Gerhard STOLTENBERG Minister for Finance
Mr Hans TIETMEYER State Secretary, Federal Ministry
of Finance

Greece:

Mr Theodoros KARATZAS State Secretary, Ministry of Economic Affairs

Spain:

Mr Carlos SOLCHAGA CATALAN Minister for Economic Affairs and Finance
Mr Guillermo DE LA DEHESA State Secretary, Ministry of Economic Affairs
Mr José BORREL State Secretary, Ministry of Finance

France:

Mr Alain JUPPE Minister attached to the Minister for
Economic Affairs, Finance and Privatization,
with responsibility for the Budget

Ireland:

Mr John CAMPBELL Ambassador, Permanent Representative

Italy:

Mr Giuliano AMATO Minister for the Treasury
Mr Renato RUGGIERO Minister for Foreign Trade

Luxembourg

Mr Jacques SANTER
 President of the Government,
 Minister of State, Minister for Finance

Mr Jacques POOS
 Minister for Economic Affairs and the
 Self-Employed

Netherlands:

Mr O.C.R. RUDING
 Minister for Finance

Portugal:

Mr Miguel CADILHE
 Minister for Finance

United Kingdom:

Mr Nigel LAWSON
 Chancellor of the Exchequer

°

°

°

Commission:

Mr Jacques DELORS
 President

Mr Henning CHRISTOPHERSEN
 Vice-President

Lord COCKFIELD
 Vice-President

Also attended:

Sir Geoffrey LITTLE
 Chairman of the Monetary Committee

Mr Jean GODEAUX
 Chairman of the Committee of Governors
 of the Central Banks

Mr B. MOLITOR
 Chairman of the Economic Policy Committee

ABOLITION OF FISCAL FRONTIERS

The Council heard a statement by the Chairman of the Economic Policy Committee introducing the Committee's report on the economic aspects of the harmonization of indirect taxation in the Community, which was requested by the Council in November 1987.

The Council then held an exchange of views on this matter which will be continued in greater detail at its informal meeting in Travemünde from 13 to 15 May 1988.

CREATION OF A EUROPEAN FINANCIAL AREA

In this connection, the Council had before it three Commission proposals concerning:

- the implementation of Article 67 of the EEC Treaty on the liberalization of capital movements,
- the amendment of Directive 72/156/EEC on regulating international capital flows,
- establishing a single facility providing medium-term financial support for balances of payments.

The Council based its discussion on reports from the Monetary Committee and the Committee of Governors of the Central Banks. These reports were introduced by the respective Chairmen of the two Committees.

The Council also examined a report from the Permanent Representatives Committee submitting a number of questions which are fundamental for the liberalization of movements of capital, such as:

- abolition of the two-tier foreign exchange market,
- arrangements applicable to certain instruments for regulating banking operations,
- specific safeguard clause,
- deadline for implementation,
- transitional arrangements for 4 countries,
- principle of all-round liberalization of capital movements.

The Council concentrated on these questions with a view to working out some guidelines for further discussions by the Permanent Representatives Committee.

The Council agreed to continue its examination of this at its informal meeting in Travemünde and stressed that it would do its utmost to reach a position enabling it to agree to these proposals before the end of the present half-year.

IMPLEMENTATION OF THE CONCLUSIONS OF THE EUROPEAN COUNCIL ON BUDGETARY DISCIPLINE

The Council dealt with the following two aspects of budgetary discipline:

- draft provisions in the field of compulsory expenditure;
- a draft which could provide a basis for the President of the Council to hold discussions with the other Institutions at the next meeting of the Triologue on budgetary discipline planned for 22 April 1988.

Regarding the first text the Council reached an agreement in principle which should make it possible for the Permanent Representatives Committee to finalize a text swiftly once the Commission has submitted its formal proposal.

On the second point, the position defined by the Council aims to take account of the desire both to avoid affecting the respective responsibilities of the Institutions in budgetary matters as laid down by the Treaties and to implement the European Council's conclusions on budgetary discipline.

MISCELLANEOUS DECISIONS

Trade policy and customs union

The Council adopted the Regulations:

- amending Regulation No 2658/87 on the Tariff and Statistical Nomenclature and on the Common Customs Tariff;
- determining the persons liable for payment of a customs debt;
- extending the anti-dumping duty introduced by Regulations:
 - = No 1058/86 to cover certain electronic scales assembled in the Community;
 - = No 1698/85 to cover certain electronic typewriters assembled in the Community.

The Council also adopted the Decision authorizing extension or tacit renewal of certain trade agreements concluded between Member States and third countries.

Social affairs

The Council adopted the Decision establishing a second Community action programme to promote the vocational training and rehabilitation, economic integration, social integration and independent way of life of handicapped persons (HELIOS Programme) for the period from 1 January 1988 to 31 December 1991 with an amount of 19 MECU being deemed necessary for its implementation.

The objectives of the programme are as follows:

- (a) to develop, in the fields of vocational training and rehabilitation, economic integration, social integration and an independent way of life for disabled people, a Community approach based on the best innovatory experience in the Member States;
- (b) in the fields referred to in point (a), to develop exchange and information activities which fall outside the scope of the European Social Fund but can make a useful contribution in these areas;
- (c) to contribute to the implementation of Recommendation 86/379/EEC and of the Resolution of the Council and the Representatives of the Governments of the Member States meeting within the Council of 21 December 1981;
- (d) to continue and, where necessary, extend Community support to the European co-operation of non-governmental organizations in the fields referred to in point (a);
- (e) to give appropriate attention to:
 - the vocational needs of disabled women and the promotion of their social integration and independent way of life,
 - those with special responsibilities in caring for disabled children or adults at home.

Appointments

The Council adopted the Decision appointing the members of the Consultative Committee of the European Coal and Steel Community:

PRODUCERS CATEGORY

Coal Sector

Steel Sector

BELGIUM

Mr Pierre VANDERGOTEN

Mr Christian OURY
Mr Rudolf GAUDER

DENMARK

-

Mr K. STAUSHOLM-PEDERSEN

GERMANY

Mr Heinz HORN
Mr Karl-Heinrich JAKOB
Mr Kurt SPÖNEMANN
Mr Günter MEYHÖFER

Mr Heinz KRIWET
Mr Ruprecht VONDRAN
Mr Herbert KOHLER

GREECE

-

Mr Georgios KOUTSOUMARIS

SPAIN

Mr Manuel ARROYO QUIÑONES

Mr Luis GUERECA TOSANTOS
Mr Javier PENACHO

FRANCE

Mr Marc IPPOLITO
Mr Marcel ASSAYAG

Mr Michel COLLAS
Mr Yves-Pierre SOULE

IRELAND

-

Mr L.S. COUGHLAN

Coal Sector

ITALY

-

LUXEMBOURG

-

NETHERLANDS

-

PORTUGAL

-

UNITED KINGDOM

Sir Kenneth COUZENS

Mr M. J. EDWARDS

Mr W. G. JENSEN

Steel Sector

Mr Adamo ADANI

Mr Giuseppe CORSINI

Mr Georges FABER

Mr André ROBERT

Mr O. H. A. VAN ROYEN

Mr José de ALMEIDA SERRA

Mr R. SCHOLEY

Mr D. GRIEVES

Mr I. J. BLAKEY

WORKERS CATEGORY

BELGIUM

Mr François CAMMARATA
Mr Antoine CUYVERS
Mr Georges DUHIN

GERMANY

Mr Karl KRÄMER
Mr Fritz KOLLORZ
Mr Karl-Heinz SABELLEK
Mr Georg IPPERS
Mr Albrecht HEROLD
Mr Dieter WIESHOFF

SPAIN

Mr José Antonio SAAVEDRA RODRIGUES
Mr Luis Maria CONTRERAS PUENTE
Mr Francisco Javier de CASTRO ESTEBAN

IRELAND

Mr Chris KIRWAN

LUXEMBOURG

Mr Mario CASTEGNARO

PORTUGAL

Mr José Antonio SIMÕES

DENMARK

Mr Dines SCHMIDT-NIELSEN

GREECE

Mr Nicolaos SIAS

FRANCE

Mr Henri ZIBELLI
Mr Jacques DEZEURE
Mr Henri MALLEY
Mr Gilbert BORDONNE

ITALY

Mr Geris MUSETTI
Mr Giancarlo BATTISTELLI
Mr Pietro IMBERTI

NETHERLANDS

Mr Piet SWART
Mr H.W.J. PEPERKAMP

UNITED KINGDOM

Mr R.L. EVANS
Mr E. LINTON
Mr B. FISHER
Mr P.E. HEATHFIELD
Mr Peter McNESTRY
Mr R. LYNK

CONSUMERS AND DEALERS CATEGORY

BELGIUM

Mr Roger PAQUET
Mr Lodewijk COOSEMANS

GERMANY

Mr Hans Jurgen REITZIG
Mr Justus FÜRSTENAU
Mr Walther JANSSEN
Mr Eberhard H. BRAUNER
Mr Heins MOHR
Mr Joachim GRAWE

SPAIN

Mr Enrique KAIBEL MURCIANO
Mr Ignacio INDA ARANA

IRELAND

Mr Anthony J. MAHER

LUXEMBOURG

Mr Lucien JUNG

PORTUGAL

Mr Jorge CORREIA DA SILVA BARTOLA

DENMARK

Mr Erik OHRT

GREECE

Mr Nicolaos SVORONOS

FRANCE

Mr Georges IMBERT
Mr Jean LAURENS
Mr Edmond PACHURA
Mr René GARREC
Mr Armand JACQUIER

ITALY

Mr Giorgio RIGAZZI
Mr Giancarlo LONGHI
Mr Francesco NOLI
Mr Mario CIMENTI

NETHERLANDS

Mr F.H.M. VAN EYNDHOVEN
Mr S.J.G. WIJNANDS

UNITED KINGDOM

Mr Astley WHITTAL
Mr John SAFFORD
Mr Richard F. RAWLINS
Mr B.E.F. JONES
Mr J.I. WOOLLEY
Mr D. MARSHAL

Bruxelles, le 15 avril 1988
Note Blo(88) 125 aux bureaux nationaux
cc. aux membres du Service du Porte-Parole

433

Préparation Conseil ECO/FIN du 18 avril 1988 à Luxembourg
(E. Reuter)


Le Conseil ECO/FIN commencera par un déjeuner des ministres à midi. Il est probable que ce déjeuner verra un échange de vues sur les résultats des réunions à Washington et sur les péripéties du marché des changes. L'ordre du jour formel auquel les ministres se consacreront à partir de 14.00 heures comprend trois points:

- abolition des frontières fiscales,
- discipline budgétaire
- espace financier européen.

Conformément aux déclarations faites par le chancelier Kohl devant le Parlement européen, la présidence allemande s'engage maintenant à fond dans le dossier fiscal avec le but de parvenir à des décisions avant la fin de la présidence. Le point de départ des discussions des ministres sera la présentation d'un rapport sur les implications macro-économiques du rapprochement des taux de la fiscalité indirecte par le président du comité de politique économique, M. Molitor. Le Conseil avait demandé à ce comité de produire un tel rapport. M. Molitor soulignera sans doute le caractère préliminaire de son rapport car le comité n'a pas encore eu la possibilité de réfléchir sur les conclusions de l'étude Cecchini. Le rapport confirme que l'approche préconisée par la Commission est la seule qui permette de réaliser l'abolition des contrôles fiscaux aux frontières intérieures de la Communauté, objectif consacré par l'Acte unique. Le rapport contient également un assemblage des positions nationales reflétant les problèmes que le rapprochement des taux de fiscalité est susceptible de créer pour différents Etats membres. La Commission insistera sur la nécessité d'engager la discussion sur le fond.

Pour ce qui est de la discipline budgétaire, le Conseil sera saisi de différentes questions concernant la mise en oeuvre des conclusions du Conseil européen.

Amitiés,
C.D. EHLERMANN - comeur

M.O. 

Luxembourg, le 18 avril 1988

Note BIO (88) 125 (suite 1) aux Bureaux Nationaux
cc. aux Membres du Service du Porte-Parole

CONSEIL ECO/FIN (E. Reuter)

La discussion sur le rapprochement des taux de fiscalité indirecte a été caractérisée par une volonté générale autour de la table qu'il fallait maintenant s'engager concrètement dans l'examen des problèmes que les propositions de la Commission créaient pour différents Etats membres. Aucune délégation n'a mis en cause sur le plan des principes, l'approche préconisée par la Commission. Lord Cockfield a rendu hommage à l'attitude constructive adoptée par les délégations et le Ministre Stoltenberg a invité les délégations à traiter ce dossier au fond lors de la prochaine réunion informelle des Ministres Eco/Fin à Travemunde.

Au début de la séance, M. Molitor, Président du Comité de Politique Economique, a présenté le rapport du Comité sur les aspects économiques de l'harmonisation de la fiscalité indirecte. Il a indiqué que le Comité n'avait pas été en mesure d'évaluer les conclusions de l'étude Ceccini et que donc, le rapport d'aujourd'hui devait être considéré comme provisoire. Le Comité avait été confronté à des questions difficiles compte tenu du fait que la définition donnée par l'Acte Unique du Grand Marché sans frontières entraînait l'harmonisation fiscale comme une condition indispensable de la réalisation de cet objectif. M. Molitor a évoqué les différents cas de figure étudiés dans le rapport, notamment les situations où la baisse ou la hausse des revenus de la fiscalité indirecte entraînait la possibilité de jouer sur la fiscalité directe. Il a indiqué que le Comité estimait qu'une plus grande souplesse était souhaitable pour la mise en oeuvre des propositions de la Commission, que plusieurs membres avaient émis des réserves sur les accises définies communautairement, sauf en ce qui concernait les produits minéraliers où une telle définition contribuait à l'égalisation des conditions sur le marché. Le Comité avait également des doutes sur l'utilisation de l'Ecu dans la définition des accises. La conclusion générale du rapport était que l'abolition des contrôles fiscaux aux frontières intérieures était un élément important mais peut-être pas

la première priorité pour la réalisation du Grand Marché. D'autres problèmes relatifs aux conditions de concurrence entre entreprises étaient peut-être plus urgents.

Lord Cockfield s'est félicité de l'approche positive du rapport de M. Molitor. Le rapport Cecchini ne faisait que confirmer ce que la plupart d'entre nous savaient déjà, à savoir le coût incroyablement lourd de la fragmentation actuelle du marché commun et les bénéfices importants que l'abolition des frontières allait entraîner pour l'économie. L'étude Cecchini confirmait également une certitude cinglante : les dividendes du Grand Marché étaient indivisibles et ne pouvaient être obtenus que par l'abolition complète des frontières intérieures.

Lord Cockfield a ajouté qu'il comprenait parfaitement certaines questions soulevées par le Comité, notamment en ce qui concernait les bandes de TVA susceptibles de varier jusqu'à 6 %. Il fallait rappeler que les propositions de la Commission n'avaient pas été formulées de façon abstraite ; elles correspondaient à la situation telle que observée sur le terrain et tenait compte des préoccupations exprimées par les Etats membres. Lord Cockfield a souligné que la question des impacts budgétaires des propositions relevait de la compétence des Etats membres. En ce qui concernait les propositions alternatives étudiées par le Comité, telles que les solutions Benelux ou le recours à des bandelettes fiscales, Lord Cockfield a observé que celles-ci étaient incompatibles avec les termes de l'Acte Unique et avaient déjà été rejetées par les experts de haut niveau désignés par le Conseil pendant la Présidence néerlandaise. Il était essentiel que le Conseil aborde maintenant l'examen quant au fond des propositions. Quant à la question si l'approximation fiscale était absolument nécessaire, Lord Cockfield a dit qu'il sympathisait avec ceux qui disaient "tout ce qu'il faut faire, c'est de supprimer les contrôles aux frontières et de laisser les Ministres des Finances se débrouiller avec les situations produites par les forces du marché." Il était douteux cependant que la majorité des Etats membres était prête à suivre une telle solution. Il fallait donc commencer la discussion, identifier les problèmes des uns et des autres et voir quelles solutions étaient nécessaires.

Pendant le tour de table qui a suivi cette déclaration, le Ministre danois, M. Enggaard, a insisté sur la nécessité de faciliter des

activités des industriels et la vie des entreprises. Il était préoccupé par le fait que la mise en oeuvre du paquet de la Commission allait réduire les marges de manoeuvre des Etats membres pour mener leurs politiques économiques. L'approximation fiscale proposée risquait de coûter au Danemark 5 milliards d'Ecus et 6 % de son PNB. Pour la Belgique, M. Eyskens a mis en garde contre le scepticisme qui était de mode en ce qui concernait le paquet fiscal et qui risquait de contaminer tout le projet Marché intérieur. La Belgique était favorable, malgré les difficultés, à l'approche de la Commission. L'expérience Benelux avait montré que la simple ouverture des frontières était insuffisante. Le Conseil devrait saisir la chance d'une conjoncture de faible inflation pour introduire ces réformes.

Pour les Pays-Bas, M. Ruding a estimé qu'il était urgent de réaliser l'harmonisation fiscale si on ne voulait pas prendre le risque de rater 1992. Il a estimé que la largeur des bandes de TVA permettant des différences de 6 % entre deux Etats membres était trop importante et risquait de créer des distorsions. Le Ministre espagnol, M. Solchaga, a apporté son soutien à l'approche de la Commission tout en étant conscient de ce que la nécessité du changement était en train de susciter des résistances. Il a plaidé pour une approche graduelle. Le Ministre français du budget, M. Juppe, tout en souscrivant à l'objectif a estimé que les bandes de TVA retenues par la Commission étaient trop vastes. Le gouvernement français avait déjà adopté des mesures destinées à faciliter son adhésion à la solution communautaire, réduction du taux de luxe de la TVA pour certains produits, accises sur le tabac, etc. Le Ministre grec, M. Karatzas, a rappelé que son pays n'avait introduit la TVA que l'année dernière et que toutes les leçons de l'expérience n'avaient pas encore été tirées. Il a plaidé pour une démarche prudente et demandé que le Conseil tienne compte de ce que son pays n'avait pas de frontière commune avec les autres Etats membres. La délégation irlandaise a décrit les problèmes considérables que ces réformes fiscales entraîneraient pour son trésor. Le premier Ministre luxembourgeois a estimé que l'abolition des contrôles fiscaux aux frontières n'était qu'un des éléments nécessaires pour la réalisation du Grand Marché et qu'il ne fallait pas perdre de vue les autres. Le Luxembourg serait très affecté par les réformes envisagées mais son gouvernement souhaitait être constructif. M. Lawson, pour le Royaume-Uni, a souligné l'importance du coût des formalités au passage des frontières intérieures de la Communauté. Il était indispensable de s'attaquer à la question. On pouvait soutenir que l'approche de la

Libération totale du marché était théoriquement supérieure à la recette proposée par la bureaucratie communautaire en se basant notamment sur l'expérience américaine. M. Lawson a également indiqué que pour des raisons de politique de santé, il estimait nécessaire de maintenir des accises élevées sur l'alcool et le tabac. Le Ministre italien du trésor, M. Amato, a estimé qu'il n'était pas possible de laisser la solution pour la suppression des contrôles aux frontières à la dérégulation totale. Le Ministre portugais, M. Cadilhe, a également rappelé l'introduction récente de la TVA dans son pays. Il a souhaité qu'on étudie la possibilité d'un troisième taux de TVA pour certaines situations spécifiques et a fait savoir que l'accise communautaire sur le tabac telle qu'elle était prévue par la Commission était beaucoup trop élevée pour pouvoir être acceptée dans son pays.

Après la discussion sur la fiscalité indirecte, le Conseil a examiné une demande française visant à proroger la défiscalisation du rhum produit par les DOM-TOM. La Grèce avait demandé une faveur identique pour l'ouzo. La Commission s'oppose à cela mais est prête à étudier les difficultés que connaissent actuellement les producteurs d'ouzo en Grèce. Sur ces bases, une décision sera prise comme point A par le Conseil des Ministres de l'Agriculture.

Amitiés,
E. Reuter.

Bruxelles, le 19 avril 1988.

NOTE BIO(88) 125 (suite 2 et fin) AUX BUREAUX NATIONAUX
CC. AUX MEMBRES DU SERVICE DU PORTE-PAROLE

Eco-Fin Council of 18 April 1988

The President of the Monetary Committee and the Committee of Governors started the discussion on the creation of a European financial area with a short presentation of their reports. The Monetary Committee report focusses on the single Community facility for medium-term financial support. It recommends to fuse the two existing instruments in a more complete manner than proposed by the Commission. The mechanism would relate to difficulties arising both in the current and in the capital account under article 108 of the Treaty and the Council minutes could indicate that the difficulties in countries which liberalize capital movements in spite of a weak external situation would also be covered. The report stresses the importance of conditionality. It is agreed that the support arrangements could be activated following the initiative of a Member State or of the Commission as envisaged in the proposal. The report suggests that an overall amount of ECU 16 billion should be available under the new facility and that no individual debtor limits should be set for Member States. With regard to banking supervision and taxation, the Monetary Committee argues that solutions to these problems should not delay a decision on the Commission proposals and that progress on these points can be made in parallel with the implementation of the new directive.

The President of the Committee of Governors emphasised the Committee support to complete liberalisation, which however should not endanger EMS exchange rate stability. Therefore, efforts should be undertaken to maintain an appropriate economic environment. Governors proposed to include the principle of erga omnes liberalisation in the context of the new directive. While stressing the desirability of all Member countries participating in the exchange rate mechanism on equal terms and conditions, they do not exclude a further strengthening of the EMS. The report also underlines the need to further strengthen coordination of monetary policies in the spirit of the Basel/Nyborg agreements and the positive contribution improved coordination of fiscal policies could make in this respect.

The Ministers then had a structured discussion of the following points.

1. Two-tier exchange market

The Belgian and Luxembourg Ministers stated that they had no guilt complex about this and that they do not see the existence of the dual exchange market as a major sin. They acknowledge however that it is not in line with complete liberalisation and are prepared to dismantle the system in parallel with progress in other Member countries. The Lira regime in the exchange rate mechanism and the non-participation of the pound sterling were said to give a similar degree of freedom as the two-tier market. It was stressed that the dismantling would be irreversible and that Belgium and Luxembourg, unlike other countries, neither had

the experience, nor the Instruments needed for the introduction of exchange controls. The abolition would also depend on a sufficiently long period of implementation of the new directive.

2. Specific safeguard clause

Some Ministers stressed the importance of a specific clause as a "safety valve for flexibility" (DK) or as a "deterrent to preserve the stability of exchange rates" (I). Those countries that previously had denied the need for a specific clause appeared open to accept its introduction under restrictive conditions (exceptional use, very short term nature : six months, Community procedure). Belgium suggested that article 73 of the Treaty might be interpreted in a way that would make the specific clause redundant. This point will be further investigated. The Portuguese Ministers required a clause that would allow decision making at national level and that could be renewable in tranches of six months. President Delors announced that the Commission might reconsider its position in the light of the analysis of article 73.

3. Transitional period

Greece asked for a special transitional period until the end of 1994. The Minister indicated however that every effort would be undertaken to get the conditions for liberalisation in place prior to that date.

4. Erga omnes liberalisation

Germany would be willing to consider the introduction of the principle in the preamble of the new directive rather than in the full text.

The issues relating to the regulation of liquidity and to the period of implementation of the proposals will be considered at the Travemünde Informal Council in May.

A high-level working group will be set up to analyse the fiscal implications of liberalising capital movements and is to present an initial report to the June Council. It was made clear that this report is in no sense a precondition for the liberalisation.

In a press briefing following the Council meeting, President Delors drew the attention to the three questions asked by the Commission in the presentation of its proposals (prudential regulation, fiscal coordination and monetary cooperation). In particular, he reemphasized that "loyal competition" implies that all Member countries with free capital movements participate in the EMS on the same terms and conditions. He also recalled the importance attached by the Commission to the possibility for the Community as a "Communauté de droit" to react swiftly in case of external turbulences on exchange and capital markets. President Delors further pointed at the adverse psychological impact of transition periods extending beyond 1992. He said that Ministers are likely to come close to an agreement at their June meeting. In a more general context, he said that the discussion about EMU and a European Central Bank would have been prompted anyway by events on the foreign exchange markets since the January 1987 realignment even in the absence of the Commission proposal for the creation of a European financial area.

Regards 
C. D. EHLERMANN

Bruxelles, le 15 avril 1988

Note BIO ¹²⁶ (88) AUX BUREAUX NATIONAUX
cc: AUX MEMBRES DU SERVICE DU PORTE-PAROLE

RENDEZ-VOUS DE MIDI - C.D. Ehlermann

1. Préparation du Conseil ECO-FIN du 18 avril 1988

Création d'un espace financier européen

Le Conseil aura la première discussion substantielle et concrète de la proposition sur la libéralisation des mouvements des capitaux et des connexes.

Le Conseil travaillera sur la base des rapports qu'il a demandé au comité des gouverneurs des banques centrales et du comité monétaire.

La Commission espère que la discussion permettra que des orientations précises se dégagent sur les grandes questions, y compris sur celle de la date d'application de la directive.

Pour la Commission, trois aspects sont essentiels;

- (i) la dimension fiscale;
- (ii) la capacité de réaction de la CEE en cas de désordre monétaire venant de l'extérieur;
- (iii) l'élargissement et le renforcement du SME.

Abolition des frontières fiscales

voir Note BIO séparée de E. Reuter

2. Préparation du Conseil agricole du 18 avril 1988

voir Note BIO séparée

3. Matériel diffusé

- Calendrier
- IP 213 - 2ème championnat de natation de la CE, 16 - 17/4. 88 à Luxembourg
- IP 217 - Les langues de la Communauté conditionnent le travail
- MEMO 87 - Visite de M. Natali à Samoa
- MEMO 88 - Pacte Andin
- Statistiques rapides: Energie, 1988/5

4. Matériel non-diffusé

MEMO 88 - Préparation du Conseil ECO-FIN

E. J. Sw
Amities

C.D. Ehlermann