

ASSEMBLY
OF
WESTERN EUROPEAN UNION

ASSEMBLÉE
DE
L'UNION DE L'EUROPE OCCIDENTALE

PROCEEDINGS ACTES OFFICIELS

EXTRAORDINARY SESSION

SESSION EXTRAORDINAIRE

Tenth Anniversary

Dixième Anniversaire

30th November 1964

30 novembre 1964

W. E. U.

U. E. O.

PARIS

**ASSEMBLY
OF
WESTERN EUROPEAN UNION**

**ASSEMBLÉE
DE
L'UNION DE L'EUROPE OCCIDENTALE**

PROCEEDINGS ACTES OFFICIELS

EXTRAORDINARY SESSION

SESSION EXTRAORDINAIRE

Tenth Anniversary

Dixième Anniversaire

30th November 1964

30 novembre 1964

W. E. U.

U. E. O.

PARIS

TABLE OF CONTENTS

	Page
List of former and present members	6
 Official Report :	
1. Address by Mr. Carlo Schmid, President of the Assembly	11
2. Address by Mr. Couve de Murville, Minister for Foreign Affairs of the French Republic	15
3. Address by Mr. Bech, Former President of the Assembly	17
4. Address by Mr. Dollinger, Minister of the Treasury of the Federal Republic of Germany, representing Mr. Schroeder, Minister for Foreign Affairs and Chairman-in-Office of the Council of Ministers.....	19
5. Address by Lord Muirshiel, Former President of the Assembly	21
6. Address by Mr. Badini Confalonieri, Former President of the Assembly	24
7. Address by Mr. Arthur Conte, Former President of the Assembly	27

TABLE DES MATIÈRES

	Page
Liste des membres anciens et actuels	6
Compte rendu officiel :	
1. Discours de M. Carlo Schmid, Président de l'Assemblée	11
2. Discours de M. Couve de Murville, Ministre des affaires étrangères de la République Française	15
3. Discours de M. Bech, Ancien Président de l'Assemblée	17
4. Discours de M. Dollinger, Ministre du trésor de la République Fédérale d'Allemagne, représentant M. Schroeder, Ministre des affaires étrangères, Président en exercice du Conseil des Ministres	19
5. Discours de Lord Muirshiel, Ancien Président de l'Assemblée	21
6. Discours de M. Badini Confalonieri, Ancien Président de l'Assemblée	24
7. Discours de M. Arthur Conte, Ancien Président de l'Assemblée	27

LIST OF FORMER AND PRESENT MEMBERS
LISTE DES MEMBRES ANCIENS ET ACTUELS

BELGIUM
BELGIQUE

MM. BOHY Georges
 DECONINCK Jules
 de GRAUW Joseph-Edmond
 DEHOUSSE Fernand
 DEJARDIN Georges
 de KINDER Roger
 de la VALLÉE POUSSIN Etienne
 EECKMAN Paul
 HOUSIAUX Georges
 JANSSENS Charles
 LEFÈVRE Théo
 le HODEY Philippe
 LEYNEN Hubert
 MAGÉ Jozef
 MERLOT Joseph
 MEYERS Paul
 MOLTER Adolf
 MOYERSON Ludovic
 PIERSON Marc-Antoine
 ROLIN Henri
 STRUYE Paul
 TAHON Valère
 VAN OFFELEN Jacques

FRANCE

MM. ABDESSELAM Robert
 ALBERT-SOREL Jean
 ALRIC Gustave
 BAUMEL Jacques
 de BENOUVILLE Pierre
 BICHET Robert
 BONNEFOUS Edouard
 BOURGEOIS Georges
 BOURGOIN Pierre
 BRU Roland
 CERNEAU Marcel
 CHABAN-DELMAS Jacques
 CHARPENTIER René
 CLAPARÈDE Emile
 CONTE Arthur
 COURANT Pierre
 DALADIER Edouard
 DARDEL Georges
 DASSIÉ Albert
 DEBRÉ Michel
 DESCHIZEAUX Louis
 DEVINAT Paul

MM. DIALLO Ibrahima
 DIOP Ousmane Soce
 DUTERNE Henri
 EHM Albert
 ESCANDE Louis
 de FÉLICE Pierre
 FOUQUES-DUPARC Henri
 FULCHIRON Roger
 GABORIT Roger
 GAUTHIER André
 de GRALLY Michel
 GROS Louis
 GUITTON Antoine
 HAURET Robert
 HETTIER de BOISLAMBERT Claude
 HUGUES Emile
 JACQUET Michel
 JAQUET Gérard
 JUNOT Michel
 KALENZAGA Christophe
 KENIG Pierre
 LAINGO Ralijaona
 LAPIE Pierre
 LE BAIL Jean
 LEGARET Jean
 LEGENDRE Jean
 LEMAIRE Marcel
 LEMAIRE Maurice
 LIQUARD Emile
 LONGCHAMBON Henri
 LURIE Cerf
 MAHIAS Pierre
 MALLEVILLE Jacques
 de MENTHON François
 MICHAUD Louis
 MINJOZ Jean
 MOLLET Guy
 MONICHON Max
 de MONTESQUIOU Pierre
 de MOUSTIER Roland
 MOUTET Marius
 MULLER Emile
 MUTTER André
 NESSLER Edmond
 N'GOUNIO Etienne
 NININE Jules
 PEZET Ernest
 PFLIMLIN Pierre
 PIANTA Georges

MM. PIC Maurice
 PINTON Auguste
 PISANI Edgar
 PLAZANET René
 de PRÉAUMONT Jean
 PRIVAT Charles
 PUPAT Jean
 RABOURDIN Guy
 RADIUS René
 REYNAUD Paul
 RICHARDS Arthur
 RINCENT Germain
 SAHNOUNI Brahim
 SENGHOR Léopold Sédar
 SILVANDRE Jean
 TEITGEN Pierre-Henri
 TEMPLE Emmanuel
 TINAUD Jean-Louis
 TRIBOULET Raymond
 VITTER Pierre
 VOILQUIN Albert
 WACH Paul
 YVON Joseph
 ZUSSY Modeste

FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY
RÉPUBLIQUE FÉDÉRALE D'ALLEMAGNE

M. ACHENBACH Ernst
 Graf ADELMANN Raban
 MM. BAUER Hannsheinz
 BERKHAN Wilhelm
 BESOLD Anton
 BIRKELBACH Willi
 Fürst von BISMARCK Otto
 MM. BLACHSTEIN Peter
 BRAUER Max
 CORTERIER Fritz
 ERLER Fritz
 EVEN Johannes
 Mme FLITZ Hedi
 MM. FURLER Hans
 GERSTENMAIER Eugen
 HARM Walter
 HELLIGE Walther
 HELLWIG Fritz
 HEYE Hellmuth
 Mme HUBERT Elinor
 MM. JACOBS Peter
 JAEGER Richard
 KAHN-ACKERMANN Georg
 KALBITZER Hellmut
 KIESINGER Kurt
 KLIESING Georg
 KOPF Hermann
 KÜHN Heinz

MM. KURLBAUM Georg
 LEMMER Ernst
 LENZE Franz
 LÜCKER Hans
 MARX Franz
 Mme MAXSEIN Agnes
 MM. MEMMEL Linus
 MENDE Erich
 von MERKATZ Hans-Joachim
 METZGER Ludwig
 MEYER Ernst
 Mme MEYER-LAULE Emmy
 MM. MEYERS Franz
 MOMMER Karl
 von MÜHLEN Klaus
 PAUL Ernst
 PÜNDER Hermann
 REIF Hans
 Mme RENGER Annemarie
 MM. RUTSCHKE Wolfgang
 SCHMID Carlo, Président de l'Assemblée
 SCHÜTZ Hans
 SEFFRIN Roland
 SEIDL Franz
 SERRES Günther
 Graf von SPRETI Karl
 MM. STAMMBERGER Wolfgang
 SÜSTERHENN Adolf
 TRITTELVITZ Hermann
 WAHL Eduard
 WIENAND Karl
 ZIMMER Alois

ITALY

ITALIE

MM. AMATUCCI Alfredo
 ANGELILLI Ugo
 ANGELINI Cesare
 AZARA Antonio
 BADINI CONFALONIERI Vittorio
 BASILE Guido
 BENVENUTI Lodovico
 BETTIOL Giuseppe
 BOGGIANO PICO Antonio
 de BOSIO Francesco
 CADORNA Raffaele
 CARMAGNOLA Luigi
 CAROLI Martino
 CERULLI IRELLI Giuseppe
 CINGOLANI Mario
 CODACCI PISANELLI Giuseppe
 Mme CONCI Elisabetta
 MM. CONTI Alfredo
 COTTONE Benedetto
 DARDANELLI Giuseppe

MM. EBNER Anton
 FERRARI Pierino
 FLORENA Arcangelo
 FOSCHINI Nicola
 GENCO Giacinto
 GIARDINA Camillo
 GONELLA Guido
 JANNUZZI dei CONTI Onofrio
 Marchese LUCIFERO d'APRIGLIANO Roberto
 MM. MASSIMO LANCELLOTTI Francesco
 MATTEOTTI Giancarlo
 MOLINARI Giuseppe
 MONTINI Lodovico
 NACUCCHI Nicola
 PECORARO Antonio
 PICARDI Bonaventura
 PICCIONI Attilio
 RAPELLI Giuseppe
 REPOSSI Carlo
 RESTAGNO Pier Carlo
 SALARI Giuseppe
 SANTERO Natale
 SIBILLE Giuseppe
 SPALLICI Aldo
 TURANI Daniele
 VALLAURI Ettore
 VALMARANA Giustino
 VEDOVATO Giuseppe
 ZERBI Tommaso

LUXEMBOURG

MM. ABENS Victor
 BECH Joseph
 CRAVATTE Henry
 FANDEL Romain
 GALLION Jean
 GRÉGOIRE Pierre
 KRIER Antoine
 LINDEN Camille
 LOESCH Fernand
 LUCIUS Joseph
 MARGUE Georges
 MARGUE Nicolas
 PROST André
 SCHAFFNER Robert
 SCHAUS Emile
 SCHAUS Eugène
 THORN Gaston
 van KAUVENBERGH Adrien
 WILWERTZ Paul

NETHERLANDS
PAYS-BAS

MM. BEAUFORT L. J. C.
 BIESHEUVEL B. W.

MM. BOS C. A.
 BRUINS SLOT J. A. H. J. S.
 BURGER J. A. W.
 DIEPENHORST I. N. Th.
 DUYNSTEE A. E. M.
 FENS J. J.
 GEELKERKEN N. G.
 GOEDHART F. J.
 van der GOES van NATERS M.
 de GOU L.
 de GROOTH G.
 van HULST J. W.
 JANSSEN M. M. A. A.
 KAPTEIJN P. J.
 KIEFT G. A.
 Mlles KLOMPÉ M. A. M.
 KOK G. S. H. M.
 MM. KORTHALS H. A.
 KRANENBURG H. C.
 LAAN Th.
 LICHTENAUER W. F.
 van MEEUWEN P. G. M.
 PATIJN C. L.
 PETERS W. J. G.
 van RIEL H.
 RUYGERS G. J. N. M.
 SCHMAL J. J. R.
 SCHULJT W. J.
 SIEGMANN W.
 Mme STOFFELS-van HAAFTEN J. M.
 MM. TJALMA J. T.
 VONDELING A.
 VOS H.
 WENDELAAR W. C.
 Mlle WTEWAALL van STOETWEGEN C. W. I.

UNITED KINGDOM
ROYAUME-UNI

Lord ABERDARE
 Mr. ALBU Austen
 Lord ALPORT
 MM. AMERY Julian
 ARMSTRONG Christopher
 BELL Ronald
 BENNETT F. M.
 BERKELEY Humphry
 BOARDMAN Harold
 BONHAM CARTER Mark
 Lord BOOTHBY
 MM. BOWEN Evan
 BROUGHTON Alfred
 BROWN George
 Dame Elaine BURTON
 Lord CHESHAM
 Mr. CHICHESTER-CLARK Robert

- Mr. CLARK Henry
 Lord CRATHORNE
 Mrs. CULLEN Alice
 Sir Knox CUNNINGHAM
 Sir John EDEN
 Mr. EMERY Peter
 Sir Eric ERRINGTON
 MM. FINCH Harold
 FLETCHER-COOKE Charles
 GOODHART Philip
 GORDON WALKER Patrick
 Lord GRANTCHESTER
 MM. GRESHAM COOKE Roger
 GRIFFITHS James
 Lord GROSVENOR
 MM. HALE Leslie
 HANNAN William
 HAY John
 HEALEY Denis
 HENDERSON Arthur
 HOLT Arthur
 Lady HORSBRUGH
 Mr. HUGHES HALLETT John
 Sir James HUTCHISON
 MM. HYND John
 IRVINE Arthur
 IRVING Sydney
 JEGER George
 JENKINS Roy
 JOHNSON Carol
 JONES David
 Lord KENNET
 MM. KERSHAW Anthony
 KING Horace
 KIRK Peter
 Marquess of LANSDOWNE
 Lord LATHAM
 Mr. LAWSON George
 Lord LAYTON
 Lord LISTOWEL
 Lady Megan LLOYD GEORGE
 Mr. LONGDEN Gilbert
 Marquess of LOTHIAN
 Mrs. McLAUGHLIN Patricia
 Mr. MACMILLAN Maurice
 Sir John MAITLAND
 MM. MARQUAND Hilary
 MATHEW Robert
 MAYDON Lynch
 MAYHEW Christopher
- MM. MELLISH Robert
 MILLAN Bruce
 MORRIS John
 Lord MORRISON
 Lord MUIRSHIEL
 Mr. MULLEY Frederick
 Sir Godfrey NICHOLSON
 MM. NICOLSON Nigel
 NOEL-BAKER Philip
 Lord OAKSHOTT
 MM. PAGET Reginald
 PANNELL Norman
 PEEL William
 Dame Edith PITT
 MM. POPPLEWELL Ernest
 PRICE David
 PRICE Joseph
 Sir Otho PRIOR-PALMER
 MM. RAMSDEN James
 RANDALL Harry
 Lord REA
 Mr. REYNOLDS Gerald
 Hon. Nicholas RIDLEY
 MM. ROGERS George
 ROYLE Charles
 Sir Ronald RUSSELL
 MM. SCHOLEFIELD ALLEN Sydney
 SCOTT-HOPKINS James
 SHARPLES Richard
 Mrs. SLATER Harriet
 MM. SLATER Joseph
 SMITHERS Peter
 STEELE Thomas
 STEWART Michael
 Lord STONEHAVEN
 Mr. STONEHOUSE John
 Lady SUMMERSKILL
 MM. THOMAS Peter
 THOMSON George
 THORPE Jeremy
 TILEY Arthur
 TOMNEY Frank
 WADE Donald
 WEBSTER David
 WILKINS William
 WILLEY Frederick
 WOODHOUSE Christopher
 WORSLEY William
 YATES Victor
 YOUNGER Kenneth

OFFICIAL REPORT



COMPTE RENDU OFFICIEL

EXTRAORDINARY SESSION

Monday, 30th November 1964

The Sitting was opened at 4.15 p. m. with Mr. Carlo Schmid, President of the Assembly, in the Chair.

The PRESIDENT. — The Sitting is open.

1. Address by Mr. Carlo Schmid, President of the Assembly

The PRESIDENT (Translation). — Ladies and Gentlemen, it is a source of deep satisfaction to me to open today this extraordinary Sitting held to mark our Tenth Session. My pleasure is all the greater since I recognise among those assembled here many of our friends who, while they may no longer be participating actively in our work, have always remained faithful to our ideal. I am grateful to them all for their presence among us. Special thanks are due to the Ministers, members of the Council, and those of our friends who now hold ministerial rank in our various countries and who have found the time to be with us today. I would also like to thank the Ambassadors, who are members of the Permanent Council, who are here with us now. The Assembly has often debated most disagreeable subjects with them, but we know full well that they are our friends and our Ambassadors to their national governments. I also seem to recognise many former members of the Council, both Ministers and Ambassadors. I express my thanks to them all and to all those others who have honoured us with their presence today.

On this, his ninetieth birthday, we cannot fail to congratulate that illustrious British statesman, historian, writer, and orator, in turn so moving, convincing and aggressive, that great European, Sir Winston Churchill. (*Applause*)

Any reference to modern Europe is in itself a tribute to him since it is largely due to him that Europe remained free both during and after the war. Nor can we forget — indeed everyone remembers — that, in 1946, Sir Winston Churchill called on the European peoples who had been enemies yesterday to build a United States

of Europe. I am quite sure the Assembly will want to join in the respectful tribute I pay to him today. (*Renewed applause*)

Ladies and Gentlemen, I was at Strasbourg in July 1955 when the WEU Assembly, still in its infancy, took its first steps. In it were centred all the most ardent hopes of its advocates, but it was also tinged with the melancholy which had distinguished that critical period that had only just come to an end. Yet, our Assembly met only a few days after the Messina Conference, which is rightly considered as the initial step in the important European revival that led to the Common Market and Euratom. I want to take a quick look at the history of our organisation which, in spite of the wisdom of its founders, has possibly functioned in a way different from that originally assigned to it, because the international and European situations have affected the course of its development and because the Assembly's continuous search for ways and means of making a better contribution to Europe have not been in vain.

Western European Union might have restricted itself to being nothing more than an important factor in the European diplomatic structure. Once the damage caused by the defeat of the European Defence Community had been repaired, NATO enlarged, the German contribution to European defence accepted and organised and the Franco-German differences over the Saar finally settled, it might have become merely an institution to supervise the implementation of agreed undertakings. It wanted to be something more, more specifically a vigorous organisation embodying an ideal and with a pronounced European purpose.

SESSION EXTRAORDINAIRE

Lundi 30 novembre 1964

La séance est ouverte à 16 h. 15, sous la présidence de M. Carlo Schmid, Président de l'Assemblée.

M. le PRESIDENT. — La séance est ouverte.

1. Discours de M. Carlo Schmid, Président de l'Assemblée

M. le PRESIDENT. — Mes chers collègues, mes chers amis, c'est avec émotion que j'ouvre aujourd'hui cette séance extraordinaire pour célébrer nos dix sessions passées. Je le fais avec d'autant plus d'émotion que je retrouve sur les bancs de cette assemblée de nombreux amis, qui, s'ils ont parfois quitté la participation active aux travaux de notre assemblée, n'en sont pas moins demeurés fidèles à notre idéal, et à tous j'exprime ma reconnaissance de les voir aujourd'hui avec nous. J'adresse également un remerciement tout spécial à MM. les ministres, membres du Conseil, et à ceux de nos amis qui sont chargés à l'heure actuelle de responsabilités ministérielles dans nos Etats et qui ont fait l'effort de prendre de leur temps pour se retrouver avec nous. Je voudrais aussi remercier MM. les ambassadeurs, membres du Conseil permanent, également présents, avec lesquels l'Assemblée a souvent discuté les questions les plus ingrates, hélas !, mais qui sont, nous le savons, nos amis et nos ambassadeurs auprès des gouvernements nationaux. J'ai cru reconnaître enfin nombre d'anciens membres du Conseil, soit anciens ministres soit anciens ambassadeurs. A eux, ainsi qu'aux personnalités qui nous font l'honneur d'être ici aujourd'hui, j'adresse toute ma reconnaissance.

Et comment ne pas saluer, en ce jour de son quatre-vingt-dixième anniversaire, l'illustre homme d'Etat britannique, l'historien, l'écrivain, l'orateur tour à tour émouvant, convaincant et menaçant, le grand Européen qu'est Sir Winston Churchill. (*Applaudissements*)

Parler de l'Europe aujourd'hui est en soi-même un hommage puisque c'est pour une large part grâce à lui que l'Europe est restée libre pendant et après la guerre. C'est aussi se rappeler que, dès 1946, Sir Winston Churchill a, chacun s'en souvient, appelé les Européens, ennemis de la veille, à construire les Etats-Unis de

l'Europe. Je suis sûr que l'Assemblée voudra s'associer à l'hommage respectueux que je lui adresse en ce jour. (*Nouveaux applaudissements*)

Votre président, mes chers amis, était présent à Strasbourg lorsque, au mois de juillet 1955, l'Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale a fait ses premiers pas ; elle était alors *in infantia*, chargée des espoirs les plus ardents de ses protagonistes, chargée aussi de la mélancolie qui avait marqué cette période de crise qui venait à peine de se dénouer. Et pourtant, notre assemblée se réunissait quelques jours après la Conférence de Messine, qui est considérée à juste titre comme le premier pas de l'importante relance européenne qui nous a menés au Marché commun et à l'Euratom. Je voudrais évoquer très rapidement la courbe historique de l'institution qui, malgré la sagesse de ses protagonistes, a eu peut-être un rôle différent de celui qui lui était assigné, tant il est vrai que la conjoncture internationale et la conjoncture européenne ont pesé sur son orientation, et tant il est vrai que les efforts de cette assemblée dans une quête continue d'un meilleur service de l'Europe n'ont pas été vains.

L'Union de l'Europe Occidentale aurait pu se borner à être une pièce importante de l'équilibre diplomatique européen, et seulement cela. Elle aurait pu, une fois réparés les dégâts occasionnés par l'échec de la Communauté Européenne de Défense, une fois l'O.T.A.N. élargie, une fois la contribution allemande à la défense de l'Europe acceptée et organisée, une fois le différend franco-allemand sur la Sarre définitivement réglé, n'être qu'une institution veillant au respect des engagements pris. Elle a voulu être autre chose, et surtout une organisation vivante correspondant à un idéal et correspondant à une vocation européenne précise.

The President (continued)

The temptation was great, especially since the treaty proposed leaving NATO alone in charge of European defence. It is a truism to say that international equilibrium without the active participation in European affairs of our allies, the United States of America was no more conceivable in 1954 than it was in 1949, or is today. In passing, I would like to remind you that, just because there was no American participation between the two world wars, the balance of power in Europe was precarious and finally made it possible for a megalomaniac to plunge the Continent of Europe into war and ruin. This means that we have never regarded NATO as a rival institution in our work for Europe but, on the contrary, as the cornerstone of European effort. I need not remind you that it was on the basis of the military arrangements resulting from the Brussels Treaty Organisation, of which we are the heirs, that the NATO military commands were organised in 1950 and 1951. Because of the establishment of this vast defensive network uniting the countries of Europe, the United States and Canada, Western European Union has not itself had to establish its own military command and structure. However, we have never assumed that, as a result, this fact has freed us and the Council of Ministers from all responsibility. We in the Assembly have always been aware of our special duties deriving from the automatic assistance clause in our defence pact, Article V of our treaty, which is more binding than the North Atlantic Treaty and the only one which is genuinely automatic.

In these circumstances, it is not surprising that the Assembly's attention was drawn, from the very outset, to defence matters, more particularly since the revival of the idea of European political unity, beginning at Messina in June 1955, had not yet penetrated into defence circles. The Assembly and our Ministers tried to find what original contribution WEU could make, and that contribution was defined by the Council as covering two main spheres, first, armaments control, a responsibility imposed on us by the provisions of the treaty, and regarded by the Ministers as the first step towards the study of methods of general and controlled disarmament, which alone can give mankind the peace it so much desires, and second, the joint production of armaments.

Even if the efforts and work of the WEU institutions, to which I would like to take this opportunity of paying tribute, and the efforts of the Council of Ministers itself have not fulfilled all our hopes, they have nonetheless constituted a considerable proportion of the Organisation's activities.

The Assembly was more ambitious and, realising that no link other than itself had been forged by the institutions set up for European defence by public opinion, the peoples of our countries, and the governing bodies of the Alliance, it endeavoured to perform that function. Indeed, it was well aware of the ambiguity of its position, at the crossroads, as it were, between the Atlantic Alliance and the European Alliance, and of its duty to make the nations of Europe understand the reasons for the increasingly heavy sacrifices they were being asked to make. This, it seems to me, was the motive for which the Assembly assumed this very important task from the outset, a task which, in recent sessions, has culminated in the very epitome of Atlantic and European defence, its studies of strategy and defence organisation.

A moment ago I referred to the Assembly's dual Atlantic and European mission. I need not stress today how difficult this dual function renders its task. Its own partner, the WEU Council of Ministers, has handed over its responsibility in this respect to the North Atlantic Council. Consequently, the Assembly has to discuss these matters with that Council. But, at the same time, it is conscious of its function as a European assembly concerned with strictly European interests, and must therefore carry out the enormous but essential task of reconciling, whenever necessary, European ambitions and desires with Atlantic needs and wishes. This is a tremendous and exciting task, in which the Assembly is aware of having been not merely a pioneer but a solitary explorer. The Assembly's greatest wish is that the entire institution might realise the extent of this task and the Council of Ministers share its concern.

M. le Président (suite)

La tentation était grande, puisque aussi bien le traité prévoyait de laisser l'O.T.A.N. se charger, et elle seule, de la responsabilité de la défense de l'Europe. L'équilibre international, et c'est une banalité de le dire, n'était pas plus concevable en 1954 qu'en 1949 et que maintenant, sans la participation active de nos alliés, les Etats-Unis d'Amérique, aux affaires de l'Europe. Je rappelle en passant que c'est faute de cette participation active dans la période entre les deux guerres mondiales que l'équilibre européen a été précaire, et a finalement permis à la mégalomanie d'un aventurier de précipiter le continent européen dans la guerre et dans les ruines. C'est dire que l'O.T.A.N. ne nous est jamais apparue comme une institution rivale de notre effort européen, mais au contraire nous a toujours paru être son couronnement, et je ne vous apprendrai pas que c'est sur la base des structures militaires mises en place par l'Organisation du Traité de Bruxelles, dont nous sommes les héritiers, que les commandements militaires de l'O.T.A.N. ont été organisés dans les années 1950 et 1951. C'est grâce à la création de ce vaste ensemble défensif réunissant les pays d'Europe, les Etats-Unis d'Amérique et le Canada que l'Union de l'Europe Occidentale n'a pas eu besoin de créer elle-même ses commandements et ses structures militaires. Mais nous n'avons jamais pensé que notre responsabilité et la responsabilité du Conseil des Ministres avaient disparu pour autant. Nous avons toujours été conscients à l'Assemblée des devoirs particuliers qui nous incombaient du fait de l'automatisme de notre pacte de défense, de l'article V du traité, plus astreignant que celui de l'O.T.A.N. et seul réellement automatique.

Que, dans ces conditions, ce soit du côté de la défense que l'attention de l'Assemblée se soit portée tout d'abord, il n'y a rien là d'étonnant, d'autant plus que la relance de l'unification politique de l'Europe commencée en juin 1955 à Messine n'avait pas encore porté ses fruits dans le domaine de la défense. L'Assemblée, mais aussi nos ministres, se sont efforcés de rechercher quelle pouvait être la contribution originale de l'U.E.O., et cette contribution a été définie par le Conseil comme se plaçant dans deux perspectives principales. La première est celle du contrôle des armements qui nous revient conformément aux dispositions du traité, mais qui a été conçue par les ministres comme le premier pas

vers l'étude des méthodes de désarmement général et contrôlé, qui seul pourra apporter aux hommes la paix qu'ils recherchent avec passion. L'autre ligne d'effort du Conseil des Ministres a été la production en commun des armements. Et les efforts des institutions de l'U.E.O., auxquels je tiens à rendre hommage en cette occasion, ainsi que les efforts du Conseil des Ministres lui-même, s'ils n'ont pas été à la mesure de nos espérances, n'en ont pas moins représenté une participation fort importante à l'activité de l'organisation.

L'Assemblée, pour sa part, a été plus ambitieuse : constatant qu'aucun lien n'était tissé par les institutions créées pour la défense de l'Europe entre l'opinion publique, les peuples de nos Etats et les comités directeurs de l'Alliance, à l'exception d'elle-même, l'Assemblée s'est efforcée de remplir ce rôle. Elle était bien consciente, à vrai dire, de l'ambiguïté de la situation, en quelque sorte à la croisée des chemins entre l'Alliance atlantique et l'Alliance européenne, mais consciente du devoir qui lui incombe de rendre intelligibles aux peuples de l'Europe les sacrifices de plus en plus lourds qui lui sont demandés. Telle est, me semble-t-il, la motivation d'une action très importante de l'Assemblée, entreprise dès les premiers jours, mais qui, ces dernières sessions, a culminé par de véritables « sommes » de la défense atlantique et de la défense européenne, des études sur la stratégie comme sur l'organisation de la défense.

J'ai fait allusion, il y a un instant, à l'ambivalence de la mission atlantique et européenne de l'Assemblée. Est-il besoin de dire aujourd'hui combien cette ambivalence rend son rôle difficile. Son interlocuteur véritable, le Conseil des Ministres de l'U.E.O., s'est déchargé de l'exercice de ses responsabilités sur le Conseil de l'O.T.A.N. C'est donc avec le Conseil de l'O.T.A.N. que l'Assemblée doit dialoguer. Mais elle est, elle-même, une assemblée européenne, consciente de l'être, soucieuse des intérêts proprement européens, et dès lors elle doit s'attacher à la tâche immense, mais nécessaire, de réconcilier chaque fois qu'il en est besoin l'ambition et la volonté européennes avec la nécessité et la volonté atlantiques. Oeuvre passionnante et gigantesque dans laquelle l'Assemblée a conscience d'avoir été non seulement un pionnier, mais aussi un chercheur solitaire. Combien ardemment elle souhaite que ce soit toute l'institution qui comprenne la grandeur de cette tâche, et combien elle souhaite que

The President (continued)

During the same period, European affairs have evolved in a way that could not be foreseen in 1954. In cultural and social affairs, the particularly valuable work done by WEU has been transferred, successfully I hope, to a larger organisation, the Council of Europe. I would be the last to deny that Europe is not limited to Shakespeare, Goethe, Molière and Dante. Ibsen and Kierkegaard, not forgetting Plato and his superb "Musiké", form part of the cultural heritage of Europe in particular and of mankind in general. In social affairs, in spite of the obviously understandable differences between States with widely differing customs and standards of living, it was conceivable that the work had to be done in the widest possible framework.

Nor was it in the economic sphere, although that was explicitly provided for in our treaty, that the activity of Western European Union was to prove most profitable. I do not exclude the possibility that one day WEU will have to make a contribution here, but I must add at once that I hope it will not, because that would mean that efforts made by other bodies had failed.

WEU has played its major rôle in the political sphere. Yet, here too, that rôle has not been the one originally expected of it, namely that of another forum wherein, from time to time, it would be possible to exchange opinions, impressions and information, as we have done and still do in one Council, on the policies of the seven countries in various spheres of international affairs. But, owing to the turn of events, the problem is quite a different one. A short while ago, I referred to the Messina revival, which led in March 1957 to the signature of the Rome treaties, which are the foundations for the construction of Europe. Once the treaty had linked six of the seven States belonging to our organisation, the problem of relations with the seventh arose. Those relations have been complex, and I will not retrace their history here as you are all well aware of it. Western European Union in general, and the Assembly in particular, can congratulate itself on having played a decisive part in strengthening the bonds between Britain and the European Community and in bringing

them together, as the future will prove. For its part, the Council was, on two occasions, in 1960 and in July 1963, entrusted with heavy responsibilities in this regard by the member governments, and here again these responsibilities were not the ones anticipated by the authors of the treaty.

Much still has to be done but, and I shall tell you why in a moment, the Assembly and Council seem to me to be moving in the right direction so far as European policy is concerned, and I am convinced that those of you who left the Assembly several years ago believe, as I do, that it has already made a considerable contribution to reinforcing and building a united Europe, on as wide and firm a foundation as possible.

The difficulties have been great, but this is because history, vested interests and, I might even say, arithmetic have, in a way, accumulated obstacles.

History shows centuries of rivalry between the great European powers. To try to unite those powers at one stroke, not into a coalition, several transient examples of which have existed in the past, but into a genuine Community which would put a final end to rivalry and war and would, in addition, include all the great European powers which have, until very recently, been rivals, is a very bold undertaking indeed.

Vested interests, that is short-term interests — the most obvious economic interests which lead to demonstrations in the streets, as opposed to long-term interests, the highest interests of Europe — these selfish interests appear to be in conflict. Some professions can see no further than the defence of their own entrenched positions and are worried about their future in a united Europe. Industrial interests fear foreign competition. In a word, national interests are opposing that great movement towards the transformation of Europe which ultimately is their only hope of expansion or reconversion.

As for arithmetic, it is an obstacle to our efforts in that it is far more difficult for seven countries to reach agreement than it is for six, particularly because combinations of five groups — Benelux, Italy, Britain, France and Germany — make up a more complex and difficult equa-

M. le Président (suite)

le Conseil des Ministres partage sa préoccupation !

Dans le même temps, les affaires européennes se sont développées d'une façon qui n'était pas prévisible en 1954. Dans le domaine culturel et social, l'œuvre particulièrement féconde de l'Union de l'Europe Occidentale a pu être transférée avec bonheur, je le souhaite, à une institution plus vaste qu'elle, le Conseil de l'Europe. En effet, nul ne contestera, et moi le dernier, que l'Europe ne se limite pas à Shakespeare, à Goethe, à Molière et à Dante. Ibsen et Kierkegaard, pour ne pas parler de Platon et de son admirable *musiké*, appartiennent au patrimoine spirituel de l'Europe et de l'humanité tout entière. En matière sociale, malgré des disparités bien compréhensibles entre des Etats dont les mœurs et les niveaux de vie peuvent être fort éloignés, il était concevable que l'effort se fit dans le cadre le plus vaste.

Ce n'est pas non plus dans le cadre économique, bien qu'il fût prévu expressément par nos traités, que l'action de l'Union de l'Europe Occidentale devait se révéler la plus féconde. Je n'exclus pas qu'un jour l'Union de l'Europe Occidentale doive jouer un rôle dans ce domaine. Je le dis tout de suite, je ne le souhaite pas, car ce serait la preuve que ce qui a été entrepris en d'autres lieux aurait échoué.

C'est en matière politique que l'U.E.O. a joué un grand rôle, et, encore une fois, ce rôle n'a pas été celui que l'on prévoyait, celui d'un autre tapis vert qui eût permis, à l'occasion, d'échanger comme on l'avait fait, et comme on le fait encore à notre Conseil, des impressions, des opinions, des informations parfois, sur les politiques des Sept dans différents domaines de la vie internationale. Mais, mes chers collègues, le problème s'est posé de façon tout autre, en raison des événements. J'ai fait allusion tout à l'heure à la relance de Messine, elle devait aboutir en mars 1957 à la signature des Traités de Rome qui constituent la base de la construction européenne. Et dès lors qu'un traité liait six des sept Etats de notre institution, se posait le problème de leurs relations avec le septième. Ces relations ont été complexes et je n'en retracerai pas l'histoire qui est présente à tous les esprits. L'Union de l'Europe Occidentale, et spécialement l'Assemblée, peut se flatter d'avoir joué un rôle incomparable dans l'affermissement des rapports Grande-Bre-

tagne-Communauté européenne et leur rapprochement, et l'histoire le dira. Le Conseil, pour sa part, à deux reprises, en 1960 et de nouveau en juillet 1963, a été chargé de responsabilités considérables par les gouvernements dans ce domaine, responsabilités qui, une fois encore, n'étaient pas celles qui étaient prévues par les auteurs du traité.

Il reste beaucoup à accomplir, mais, et je dirai dans un instant pourquoi, l'Assemblée et le Conseil me semblent, en matière de politique européenne, être engagés dans la bonne direction, et je ne doute pas que ceux d'entre vous qui ont quitté l'Assemblée il y a plusieurs années estiment, comme moi, qu'une œuvre impressionnante a déjà été accomplie pour le renforcement et l'édification d'une Europe aussi large et aussi solide que possible.

Si les difficultés ont été grandes, la raison en est que l'histoire, les intérêts, et j'oserais même dire l'arithmétique, ont en quelque sorte accumulé les obstacles.

L'histoire représente des siècles de rivalités entre les grandes puissances européennes. Vouloir d'un coup réunir ces Etats, non point dans une coalition comme il en a existé d'éphémères dans le passé, mais dans une véritable communauté qui tournerait le dos définitivement à ces rivalités et à ces guerres, et qui au surplus grouperait l'ensemble des grandes puissances européennes qui ont été, jusqu'à ces dernières années, rivales, est terriblement audacieux.

Les intérêts, pour leur part, je veux dire les intérêts à court terme, je veux dire les intérêts économiques qui sont les plus apparents, qui font l'objet de manifestations dans la rue, par opposition aux intérêts à long terme, aux intérêts suprêmes de l'Europe, ces intérêts égoïstes semblent être en conflit. Certains groupes professionnels ne voient que la défense des positions acquises et s'inquiètent de l'avenir qui sera leur dans l'Europe unie. Des industries redoutent la concurrence étrangère. En un mot, des intérêts nationaux mal compris s'opposent à la grande mutation européenne qui seule, d'ailleurs, en définitive, leur permettra soit l'expansion soit la reconversion.

Quant à l'arithmétique, elle est un obstacle à notre tentative européenne dans la mesure où sept pays se mettent plus difficilement d'accord que six, et surtout que les combinaisons de cinq groupes : le Benelux, l'Italie, la Grande-Bretagne, la France et l'Allemagne composent une équation

The President (continued)

tion than the relatively simple equation of the European Community based on four main factors.

However, we must not let these difficulties discourage us. We have undertaken a long-term task and it is never good to fix one's eyes on

the summit before beginning a climb. What is important is to complete the daily stage we have set ourselves, to be stout-hearted and, after ten sessions of the WEU Assembly, I think we can claim that the road we have already travelled is a guarantee that the rest of the way, however awesome and long it may be, will not be impossible if our resolution does not falter and our friendship remains firm. (*Prolonged applause*)

M. le Président (suite)

plus complexe et plus difficile à résoudre que l'équation relativement simple de la Communauté européenne reposant sur quatre principaux piliers.

Ces difficultés ne doivent cependant pas nous décourager. C'est un travail de longue haleine qui est entrepris, et il n'est pas bon de contempler

le sommet avant de commencer une ascension. Ce qui importe, c'est de gravir chaque jour l'étape que l'on s'est fixée, de garder un cœur ferme, et, après dix sessions de l'Assemblée de l'U.E.O., il est possible de dire que le chemin parcouru est une garantie que celui qui reste à franchir, pour impressionnant et long qu'il soit, ne sera pas insurmontable si notre volonté ne fléchit pas, si notre amitié ne se dément pas. (*Applaudissements prolongés*)

**2. Address by Mr. Couve de Murville,
Minister for Foreign Affairs of the French Republic**

The PRESIDENT (Translation). — I will now ask Mr. Couve de Murville, Minister for Foreign Affairs of the French Republic, to be good enough to address the Assembly.

Mr. COUVE DE MURVILLE (*Minister for Foreign Affairs of the French Republic*) (Translation). — Mr. President, I want to thank you most sincerely for having thought of inviting me, on behalf of the French Government, to address the Parliamentary Assembly of Western European Union on the occasion of its tenth anniversary, which you are celebrating today. Naturally, I must begin by congratulating you most heartily and by extending a warm welcome to you all, members and former members of this Assembly, who are taking part in this solemn event. Ten years is not a great deal in the life of an organisation. It is still less in the life of a nation. But it is a great deal for all of us, especially when things happen so quickly, and from that point of view, the ten years that have just ended have spared no one, whatever his country.

The lot of Western European Union has certainly been a curious one and its history unusual, in the sense of the transformations that have taken place in seventeen years in the diplomatic instrument which brought it into being. As you all know, that instrument was the Treaty of Dunkirk, signed by France and Britain on 4th March 1947, the first treaty of its kind, in other words, the first treaty of alliance between the two great allies of both world wars. The authors of this treaty thought at the time that it would in itself protect its signatories from any new adventure, because the whole world would see that no doubt existed about the links binding the French and British peoples in the defence of peace and freedom.

Some time later, it became clear that it would be advisable to associate with France and Britain, now allied in law, Belgium, the Netherlands, and Luxembourg, which had so fully shared

their fate during the turbulent years. As a result, on 17th March 1948, the five countries signed a new treaty of alliance and mutual aid at Brussels.

But, at that point, the prospects had already changed fundamentally. We were on the morrow of the Prague affair and the cold war was following on the second world war. The Alliance was directed against any aggression in Europe. The embryonic military organisation established shortly afterwards by the five participants was called the Western European Defence Organisation. In fact, we were at the stage preliminary to the conclusion of the North Atlantic Treaty, an association of Western Europe and North America against the Soviet threat which seemed likely to overwhelm the whole of Europe and consequently to endanger the United States themselves.

This new and broader alliance, based on a very different concept from the Treaty of Dunkirk, seemed likely to terminate once and for all the more modest alliance of Western Europe. However, this expectation discounted both the inevitable trend of any organism to perpetuate itself and the sometimes unexpected turn of events.

Barely had the Atlantic Alliance come into existence when it was faced with a problem of the first magnitude which was in fact merely the logical outcome of the events that had led to its establishment. From the moment when Soviet might became the major danger for the free world in Europe, arose the problem of German rearmament.

Simultaneously, the great European adventure began. This was based on very similar motives, since its general purpose was to reconcile France and Germany once and for all, thus putting an end to age-old conflict, and to link closely the nations of Western Europe, thus creating a power factor that would enable some organic

**2. Discours de M. Couve de Murville,
Ministre des affaires étrangères de la République Française**

M. le PRÉSIDENT. — Je prie M. Couve de Murville, Ministre des affaires étrangères de la République Française, de bien vouloir vous adresser la parole.

M. COUVE de MURVILLE (*Ministre des affaires étrangères de la République Française*). — M. le Président, c'est très sincèrement que je veux vous remercier d'avoir eu la pensée de m'inviter à prendre la parole, au nom du gouvernement français, devant l'Assemblée parlementaire de l'Union de l'Europe Occidentale, à l'occasion de la Dixième session de cette assemblée, que vous célébrez aujourd'hui. Mes premiers mots seront naturellement, et avant tout, des mots de félicitations bien vives et de chaleureuse bienvenue pour vous tous, Messieurs, membres et anciens membres de cette assemblée, qui avez tenu à participer à une telle manifestation solennelle. Dix ans, ce n'est pas tellement dans la vie d'une institution. Ce l'est moins encore dans la vie d'une nation. Mais c'est beaucoup pour chacun d'entre nous, surtout alors que les événements vont vite, et de ce point de vue les dix années qui viennent de se terminer n'ont épargné personne, à quelque pays qu'il appartienne.

C'est en vérité une curieuse destinée, et une étrange histoire, que celle de cette Union de l'Europe Occidentale, c'est-à-dire des transformations subies depuis dix-sept ans par l'instrument diplomatique qui fut à son origine. Cet instrument, chacun le sait, est le Traité de Dunkerque, signé le 4 mars 1947, entre la France et la Grande-Bretagne, le premier traité de ce genre, c'est-à-dire le premier traité d'alliance intervenu entre les deux grands alliés des deux guerres mondiales, traité dont les inspirateurs pensaient alors que la seule existence mettrait à l'abri de toute nouvelle aventure, parce qu'elle établirait sans équivoque, aux yeux de tous, les liens unissant, pour la défense de la paix et de la liberté, le peuple français et le peuple britannique.

Quelque temps plus tard, il a paru qu'il serait utile d'associer à la France et à l'Angleterre, devenues juridiquement alliées, la Belgique, les Pays-Bas et le Luxembourg, qui avaient, pendant

la tourmente, si totalement partagé leur sort. Ainsi fut signé à Bruxelles, le 17 mars 1948, par les cinq pays, un nouveau traité d'alliance et d'assistance mutuelle.

A ce moment cependant, les perspectives avaient déjà changé profondément. On se trouvait au lendemain de l'affaire de Prague et la guerre froide succédait à la deuxième guerre mondiale. L'Alliance était dirigée contre toute agression en Europe. L'organisation militaire embryonnaire créée, peu après, entre les cinq participants prenait le nom d'Organisation de défense de l'Europe occidentale. Nous nous trouvions en réalité dans la phase préliminaire à la conclusion du Traité de l'Atlantique Nord, c'est-à-dire d'une association de cette Europe occidentale et de l'Amérique du Nord contre la menace soviétique, laquelle paraissait susceptible de submerger l'Europe entière et, par là, de mettre en danger les États-Unis eux-mêmes.

Cette nouvelle alliance plus large, et d'une inspiration bien différente de celle du Traité de Dunkerque, semblait devoir mettre un terme définitif à l'alliance plus modeste de l'Europe extrême-occidentale. C'était compter sans la tendance inévitable de tout organisme à persévérer dans son être, et sans le tour parfois inattendu des événements.

A peine née, l'Alliance atlantique allait en effet se trouver confrontée à un problème de première grandeur, qui n'était à vrai dire que la conséquence logique des événements qui avaient conduit à cette naissance elle-même. A partir du moment où le péril majeur pour le monde libre en Europe était la puissance des Soviets, se posait la question du réarmement de l'Allemagne.

Parallèlement commençait la grande aventure européenne, inspirée de motifs bien semblables, puisqu'il s'agissait tout ensemble, en réconciliant, une bonne fois pour toutes, la France et l'Allemagne, de mettre un terme à des conflits séculaires, et, en unissant étroitement les nations de l'Europe de l'Ouest, de créer par là-même un

Mr. Couve de Murville (continued)

and permanent balance to be achieved in Europe as a whole.

The two concepts of rearming the Federal Republic and building Europe together led to the project known as the European Defence Community which, for several years of impassioned debate, dominated the international policies of our countries, with the exception of Britain, which never had any intention of joining. We all know what finally happened to that project.

In any event, this was followed by a period that some people described, in somewhat dramatic terms perhaps, as one of "agonising reappraisal". In other words, it had become necessary to seek different means of reaching general agreement on German rearmament without compromising the existence of the armed forces of the other continental European States.

It was then that some ingenious minds thought of using the Brussels Treaty as a basis, extending it to include two European powers, Italy and Germany — which were not yet members of that European alliance and one of which was not even a member of the Atlantic Alliance — and trying to set down, in an inter-European agreement, the essential guarantees it appeared necessary to obtain before they could take such a vital decision. Whence was born, on 23rd October 1954, the Paris Treaty which remains the Charter of Western European Union, of which, since then, your Assembly has been the parliamentary organ.

Obviously, the main aim of this union was achieved by its creation. Its exact functions have since become difficult to define, but by reason

of its very construction it nevertheless retains a symbolic attraction in that it enables us to keep certain hopes alive which I think I may say correspond to deep-seated European realities, to the interests of us all and to the inevitable line of future development. Here I mean, of course, the participation of Great Britain in building that united and European Europe which is our major ambition.

Ladies and Gentlemen, the celebration of an anniversary, especially for the French, who have a particular affection for history, always provides an occasion for looking back at the past, for remembering causes and origins, for philosophising on past vicissitudes, and perhaps for seeking guidance for the present and the future. If I may draw my own humble conclusions from the developments which led in seven years from the Treaty of Dunkirk to the Paris Treaty and which, for the last ten years, have characterised the existence of Western European Union, I would say that, in international affairs, it is always illusory to adopt a doctrinaire attitude to situations and problems. I would go further, mindful more particularly of the problems facing us in the general sphere of defence, and say it is vain to seek artificial solutions which are so unnecessarily complicated as to be incompatible with human nature. When difficulties arise, we must look them straight in the face and meet them with courage, seeking to solve them by those means that, in human society, will always remain the basis of national and international relations, a sense of reality, goodwill, self-respect and respect for others. (*Applause*)

The PRESIDENT (Translation). — Thank you, Mr. Couve de Murville.

M. Couve de Murville (suite)

élément de puissance permettant de réaliser, dans l'Europe toute entière, un certain équilibre organique et permanent.

Réarmement de la République fédérale, construction européenne, les deux concepts, unis ensemble, conduisirent à la tentative que l'on qualifia de « Communauté Européenne de Défense », tentative qui, pendant plusieurs années de disputes passionnées, domina la politique internationale de nos pays, à l'exception de la Grande-Bretagne, qui, jamais, n'avait envisagé de s'y engager. On sait comment finalement se termina cette tentative.

Quoi qu'il en soit, ce fut ensuite la période que certains qualifièrent, un peu dramatiquement sans doute, de révision déchirante, c'est-à-dire qu'il fallut chercher d'autres voies permettant de conduire à un accord général sur le réarmement de l'Allemagne, sans mettre en cause l'existence des autres Etats de l'Europe continentale.

C'est alors que des esprits ingénieux pensèrent à se servir du cadre offert par le Traité de Bruxelles, en l'élargissant aux deux puissances européennes, Allemagne et Italie, non membres encore de cette alliance européenne et dont l'une ne participait pas à l'Alliance atlantique, et en cherchant à définir, dans un accord inter-européen, les garanties essentielles qu'il paraissait nécessaire d'obtenir avant de consentir à la décision capitale dont il s'agissait. De la sorte naquit, le 23 octobre 1954, le Traité de Paris, qui reste la Charte de cette Union de l'Europe Occidentale, dont votre assemblée est depuis lors l'expression parlementaire.

Une union, naturellement, dont l'objectif essentiel a été atteint par sa création même, dont, dès lors, les fonctions précises deviennent mal-

aisées à définir, mais qui conserve cependant, par sa composition même, un certain attrait symbolique car elle permet d'entretenir des espoirs dont je crois pouvoir dire qu'ils correspondent aux réalités européennes profondes, aux intérêts de chacun d'entre nous, et aux développements inéluctables de l'avenir ; j'entends par là, bien entendu, la participation de la Grande-Bretagne à l'édification de cette Europe unie et européenne qui est notre ambition majeure.

Mesdames, Messieurs, la célébration d'un anniversaire est toujours, surtout pour nous Français, qui avons un penchant pour l'histoire, une occasion de revenir en arrière, de rappeler les causes et les origines, de philosopher sur les vicissitudes passées, et peut-être aussi de chercher à tirer quelques enseignements pour le présent et pour l'avenir. S'il m'est permis de dégager, pour ma part, une modeste conclusion des évolutions qui, d'abord, ont conduit en sept ans du Traité de Dunkerque au Traité de Paris, puis qui, depuis dix ans, ont marqué la vie de l'Union de l'Europe Occidentale, c'est qu'il est toujours illusoire de vouloir, dans la vie internationale, prendre une vue doctrinaire des situations et des problèmes. Je dirai en outre, en pensant en particulier aux questions qui se posent à nous dans le domaine général de la défense, qu'il est vain de chercher des solutions qui soient fondées sur l'artifice ou dont les complications inutiles ne sont pas compatibles avec la nature humaine. Lorsque des difficultés apparaissent, il faut les envisager directement et courageusement, et chercher à les régler par des moyens qui s'inspirent de ce qui demeurera toujours, dans la société des hommes, le fondement des relations nationales et internationales, je veux dire le sens des réalités, le respect de soi-même et d'autrui, et la bonne volonté. (*Applaudissements*)

M. le PRESIDENT. — Je vous remercie, M. Couve de Murville.

3. Address by Mr. Bech, Former President of the Assembly

The PRESIDENT (Translation). — I will now ask Mr. Joseph Bech, former President of the Assembly, and one of the co-signatories of the treaty, to address you. (*Applause*)

Mr. BECH (*Former President of the Assembly Luxembourg*) (Translation). — Mr. President, to appreciate at its full value the importance of the part played by Western European Union during the ten years of its existence, it may be useful for one of the signatories of the treaty to recall, however briefly, the political atmosphere that prevailed at the time of its inception and the intentions of its authors.

The defeat of the European Defence Community in August 1954 had plunged the Atlantic Alliance into a grave political crisis. The far-reaching differences between the allies, which dominated the dramatic negotiations previous to the signing of the EDC Treaty, had come to a head and caused complete confusion in the minds of the public. The crisis appeared insoluble. It was then that a sort of miracle occurred, as John Foster Dulles put it, with great satisfaction, on his return to New York from the London Conference.

Less than two months after the defeat of the EDC, Western European Union was born. It was born of a plan sponsored by Sir Anthony Eden which the then French Prime Minister, Mr. Pierre Mendès-France, adopted and adapted to his own concept of European policy.

By and large, this plan consisted in admitting the Federal Republic of Germany and Italy to the Brussels Treaty concluded in 1948 between France, Britain and the Benelux countries for the purpose of preventing any return to a hostile attitude on the part of Germany. It was really something of a gamble to try to inject new life into this anti-German treaty, then in a state of suspended animation, precisely by admitting Germany. Yet the gamble proved a success.

After two months of certainly difficult negotiations, all the main points of the programme laid down jointly by the allies in 1950 had been achieved. I will quote only the two principal ones: the end of government by the Allied Control Commission in Western Germany and the admission of that same Germany as a member of NATO and WEU, with the right and the duty of contributing with its armed forces to the defence of Europe.

It is a fact unparalleled in history — and well worthy of emphasis — for a treaty to continue to exist and bear fruit after its purpose and significance have altered completely. Only the indestructible vitality and driving force of the European idea and of European solidarity can explain this phenomenon.

The contemporary world gauged the success and historical importance of the creation of WEU in 1954 first and foremost in terms of the Communist menace overhanging the western world. Throughout Europe there was a general sense of relief in seeing western defence organised on a communal basis and strengthened appreciably by German divisions. Only ten years after the war, the treaty already spelt the end of mistrust, warrantable perhaps, but obviously crippling for European solidarity.

It was at one of the most critical points in the negotiations that Britain rendered decisive service to the free world, and to Western Europe in particular, by undertaking commitments to her continental partners in time of peace for the first time in her history and by agreeing to the guarantees included in the treaty which are familiar to you all.

This historic gesture on the part of Anthony Eden determined British participation in Europe. It enabled the then Prime Minister of France to have confidence in Germany, a confidence justified, moreover, by the consistently European policy pursued by Chancellor

3. Discours de M. Bech, Ancien Président de l'Assemblée

M. le PRÉSIDENT. — Je prie maintenant M. Joseph Bech, ancien Président de l'Assemblée et un des cosignataires du traité, de bien vouloir prendre la parole. (*Applaudissements*)

M. BECH (*Ancien Président de l'Assemblée (Luxembourg)*). — M. le Président, pour comprendre à sa juste valeur l'importance du rôle joué par l'Union de l'Europe Occidentale pendant les dix années de son existence, il peut sembler utile qu'un des signataires du pacte évoque, ne fût-ce que très brièvement, l'atmosphère politique qui régnait à l'époque de sa naissance et dise également les intentions des auteurs de ce pacte.

L'échec, en août 1954, de la Communauté Européenne de Défense avait plongé l'Alliance occidentale dans une grave crise politique. Les profondes divergences entre alliés, qui avaient dominé les dramatiques négociations précédant la signature du Traité de la C.E.D., avaient éclaté au grand jour et jeté le désarroi dans l'opinion publique. La crise semblait insoluble. C'est alors que se produisit ce que John Foster Dulles, en rentrant de la Conférence de Londres à New-York, appelait avec une extrême satisfaction : une espèce de miracle.

Moins de huit semaines après l'échec de la C.E.D., l'Union de l'Europe Occidentale vit le jour. Elle est née d'un plan dont Sir Anthony Eden avait pris l'initiative et que le Premier ministre français d'alors, M. Pierre Mendès-France, adoptait tout en l'adaptant à sa conception politique européenne.

Ce plan consistait, grosso-modo, à admettre la République Fédérale d'Allemagne et l'Italie dans le Pacte de Bruxelles conclu en 1948 entre la France, la Grande-Bretagne et les pays de Benelux et qui avait eu pour but de prévenir le retour éventuel d'une attitude hostile de l'Allemagne. C'était une véritable gageure de vouloir injecter à ce pacte anti-allemand, qui se trouvait plus ou moins mis en veilleuse, une vie nouvelle, précisément par l'admission de l'Allemagne. L'entreprise fut pourtant couronnée de succès.

Après deux mois de négociations, difficiles il est vrai, tous les points essentiels du programme que les alliés s'étaient fixé d'un commun accord déjà en 1950 étaient atteints. J'en note seulement deux, les principaux : fin du régime d'occupation dans l'Allemagne de l'Ouest et admission de cette même Allemagne comme membre à l'O.T.A.N. et à l'U.E.O., avec le droit et le devoir de contribuer avec ses forces armées à la défense de l'Europe.

C'est un fait absolument unique dans les annales de l'histoire — et qui vaut qu'on le souligne — qu'un pacte ait pu changer totalement de sens et de but et continue tout de même à exister et à porter fruit. Seul l'indestructible vitalité et le dynamisme de l'idée et de la solidarité européennes peuvent expliquer pareil phénomène.

Les contemporains de 1954 mesuraient le succès et l'importance historique de la création de l'U.E.O., d'abord à la gravité du danger que la menace communiste faisait peser sur le monde occidental. A travers l'Europe, le soulagement était général à voir l'organisation communautaire de la défense occidentale assurée et notablement renforcée par les divisions allemandes. Dix ans seulement après la guerre, le pacte signifiait encore la fin de méfiances justifiables peut-être, mais en tout cas paralysantes pour la solidarité européenne.

C'est à l'un des tournants les plus critiques des négociations que la Grande-Bretagne a alors rendu un service décisif au monde libre et à l'Europe occidentale en particulier en prenant pour la première fois dans son histoire, en temps de paix, vis-à-vis de ses partenaires continentaux, des engagements et en consentant aux garanties qui sont inscrites au traité et que vous connaissez.

Le geste historique d'Anthony Eden décidait de la participation de l'Angleterre à l'Europe. Il permettait au Premier ministre français d'alors de faire confiance à l'Allemagne, confiance que justifiait d'ailleurs la politique européenne persévérante du Chancelier Adenauer et, en parti-

Mr. Bech (continued)

Adenauer and especially his policy of reconciliation with France, without which peace in Europe was inconceivable.

For those who did not live through the anxious hours of September and October 1954, it is hard to imagine the sense of relief and expectation that possessed the peoples of Europe when the treaty was signed on 23rd October of that year.

The peoples of Europe once more felt firm ground under their feet. They felt they had been given an efficient tool with which to fashion a genuinely European policy.

That tool has perhaps proved less efficient than people hoped and desired when it was made. Even so, in the ten years of its existence, our Assembly has never for one moment failed in its mission and has used its powers to the full within the statutory limits set by the treaty. It has been wise enough to put into practice the dictum that the art of politics is to realise the ideal within the limits of the possible. There is no need to remind you of our limits, for each one of us here has come up against them at some time or another. But what goes to make the Assembly's fundamental and vital contribution to its task of building Europe is that there is no single question of concern to European defence which has not given rise to countless studies, motions and discussions both in Committee and in the Assembly itself. The Assembly is in fact the only international medium through which the peoples are periodically brought up to date about the problems on which their very lives depend. I would add that the Assembly, in all it has done, has remained consistently faithful to the intentions of the authors of the treaty, intentions which were

voiced in London by Mr. Gaetano Martino, the Italian Foreign Minister, at the time of its signature, namely that the system created should serve to promote European union and integration.

I said just now that political wisdom consists in reconciling what is ideal with what is possible.

I think this dictum should be completed by saying that the primary duty of statesmen is to seek to extend the limits of the possible to realise their ideal. That is the task that awaits us during the second decade of WEU's existence. We must strive to extend the powers of the Assembly, which has fully and genuinely earned the confidence and support of its member governments by reason of the work it has already done.

Western European Union and the Atlantic Alliance are bodies which can only continue to evolve. It is obvious that building an edifice so new and so important entails successive transitions and stages. It must adapt itself to and be conditioned by events.

Today, the organisation of western European defence and of European union finds itself facing many obstacles and it will continue to do so in the future. But, whether we like it or not, events are driving us forward along the road to a united Europe closely associated with our indispensable ally — the United States of America.

Ladies and Gentlemen, I still believe there may be another miracle like that of 1954. (*Loud applause*)

The PRESIDENT (Translation). — Thank you, Mr. Bech, for the words you have just addressed to us.

M. Bech (suite)

culier, sa politique de réconciliation avec la France, sans laquelle la paix en Europe était inconcevable.

Pour ceux qui n'ont pas vécu les heures angoissées des mois de septembre et octobre 1954, il est difficile d'imaginer le soulagement et les espoirs qui s'emparèrent des peuples européens quand le traité fut signé, le 23 octobre 1954.

Les Européens sentaient de nouveau la terre ferme sous leurs pieds en tenant entre leurs mains l'instrument efficace pour faire une politique vraiment européenne.

L'instrument ne s'est peut-être pas révélé aussi efficace qu'on l'espérait et le souhaitait au moment de le créer. Mais notre assemblée, au cours des dix années de son existence, n'a pas failli un seul moment à sa mission et a fait un usage total de ses pouvoirs dans les limites statutaires du traité. Elle a sagement mis en pratique le mot selon lequel l'art en politique consiste à réaliser son idéal dans les limites du possible. Ce que sont nos limites, il est inutile de le rappeler. Pas un seul d'entre nous qui ne s'y soit heurté à un moment donné. Mais ce qui constitue l'essentielle et capitale contribution à l'œuvre européenne de l'Assemblée, c'est qu'il n'y a pas une seule question intéressant la défense de l'Europe qui n'ait été l'objet d'innombrables études, discussions et motions dans les commissions et à la tribune même de cette assemblée. L'Assemblée est, au fond, le seul organe international par lequel les peuples sont tenus périodiquement au courant des problèmes dont dépend leur existence même. J'ajoute que l'Assemblée, dans son action, est constamment restée fidèle aux intentions des auteurs du Pacte, intentions qu'ils ont proclamées à Londres lors de la

signature, à l'initiative du ministre des affaires étrangères d'Italie, M. Gaetano Martino, à savoir que le système créé devait servir à promouvoir l'union et l'intégration européennes.

Messieurs, j'ai dit tout à l'heure que la sagesse politique consiste à réaliser son idéal dans la limite du possible.

Je pense que le dicton devrait être complété en disant que le devoir des hommes d'Etat est aussi et surtout de travailler à reculer les limites du possible pour réaliser leur idéal. C'est ce travail-là qui nous attend dans la seconde décennie de l'existence de l'Union : travailler à étendre les pouvoirs de l'Assemblée qui, par l'œuvre accomplie à ce jour, a vraiment et pleinement mérité la confiance et l'appui des gouvernements membres de l'Union.

L'Union de l'Europe Occidentale et l'Alliance atlantique ne sont et ne peuvent être que des créations continues. Il est clair que bâtir une œuvre aussi nouvelle et d'une telle importance exige le passage par des transitions et des étapes. Elle est soumise à des adaptations et à une évolution dictées par les événements.

Aujourd'hui et demain, l'organisation de la défense européenne occidentale et l'union de l'Europe rencontrent et rencontreront encore plus d'un obstacle sur leur route. Mais, que nous le voulions ou non, les événements nous pousseront vers l'avant, sur ce chemin au bout duquel doit nous attendre une Europe unie et associée étroitement à nos indispensables alliés, les Etats-Unis.

Mesdames, Messieurs, je garde la foi que le miracle de 1954 se renouvellera. (*Vifs applaudissements*)

M. le PRESIDENT. — Je vous remercie, M. le Président, des paroles que vous venez de nous adresser.

**4. Address by Mr. Dollinger,
Minister of the Treasury of the Federal Republic of Germany,
representing Mr. Schroeder, Minister for Foreign Affairs and Chairman-in-Office
of the Council of Ministers**

The PRESIDENT (Translation). — Dr. Schroeder, Minister for Foreign Affairs of the Federal Republic of Germany, cannot unfortunately address us in his capacity as Chairman-in-Office of the Council of Ministers. His place will be taken by Mr. Dollinger, Minister of the Treasury of the Federal Republic of Germany, whom he has asked to act on his behalf.

Mr. DOLLINGER (*Minister of the Treasury of the Federal Republic of Germany*) (Translation). — Mr. President, Ladies and Gentlemen, this is the first time that I have had the honour of addressing this Assembly, and I am particularly pleased that this should be on the occasion of the tenth anniversary of the Assembly of Western European Union. I would like to offer you my twofold congratulations on your work over these past ten years. On behalf of the Council of Ministers of Western European Union, I must express our gratitude for what you have already accomplished and wish you success in your future work. However, it gives me particular pleasure also to be able to convey to you the best wishes of the Government of the Federal Republic of Germany. I must first bring you the greetings of Dr. Schroeder, the German Foreign Minister and Chairman-in-Office of the Council of Ministers of Western European Union, who is extremely sorry that he is unable to be present at this anniversary meeting.

Both the Council of Ministers and the German Government owe you a debt of gratitude for having always sought to take a stand, with competence and authority, on vital questions of common interest to all the peoples of Europe. I should like to thank you, Mr. President, your predecessors, and all past and present members of this Assembly for these political services.

The Assembly has been able, in this way, to give a powerful impetus to the policies of gov-

ernments. On questions of European defence and of the economic and political unification of our Continent, you have striven for the adoption of common attitudes, and you have inculcated into the freely-elected parliaments of the European nations to which you belong the ideas of understanding and agreement to which your joint efforts have given rise.

You have guided the Council of Ministers of Western European Union, the governments of member countries and public opinion in our countries, by pointing the way to European co-operation. I can confirm this from my own experience, for the German Government has always carefully examined and taken into account in its own work the reports and recommendations issued by this Assembly. Recommendation 104, for example, which you adopted unanimously quite recently, was the starting point of the German Government's proposals on the political unification of Europe.

As representative of the German Government, I would like to say that Western European Union has had a decisive influence on the post-war history of Germany. After the failure, ten years ago, of attempts to establish a European Defence Community, it was Western European Union that made possible the integration of Germany in the western Alliance, thus ensuring military assistance for this divided country which, by its geographical situation, was exposed to special dangers. Since then, German parliamentarians have, together with their colleagues from the other member countries, dealt with the problems of common security in this Assembly and particularly in your Defence Committee. It is therefore to the Assembly that special credit is due for having constantly defended the interests of European security within the Atlantic Alliance.

**4. Discours de M. Dollinger,
Ministre du trésor de la République Fédérale d'Allemagne,
représentant M. Schroeder, Ministre des affaires étrangères,
Président en exercice du Conseil des Ministres**

M. le PRÉSIDENT. — M. Schroeder, Ministre des affaires étrangères de la République Fédérale d'Allemagne, n'est malheureusement pas à même de prendre la parole à notre réunion en tant que Président en exercice du Conseil des Ministres. Il sera remplacé à notre tribune par M. Dollinger, Ministre du trésor de la République Fédérale d'Allemagne, à qui il a délégué ses fonctions.

M. DOLLINGER (*Ministre du trésor de la République Fédérale d'Allemagne*) (Traduction). — Mesdames et Messieurs, c'est la première fois que j'ai l'honneur de prendre la parole devant vous et je me réjouis d'autant plus que ce soit à l'occasion du dixième anniversaire de cette haute assemblée. Pour l'activité que vous avez déployée pendant ces dix années, je dois vous féliciter à deux titres. Au nom du Conseil des Ministres de l'Union de l'Europe Occidentale, je vous remercie de l'œuvre que vous avez accomplie et souhaite le plein succès de vos travaux à venir. Mais j'éprouve un plaisir tout particulier à vous apporter également les vœux du gouvernement allemand. Mais d'abord, je dois vous transmettre le salut de M. Schroeder, notre ministre allemand des affaires étrangères et Président en exercice du Conseil des Ministres de l'U.E.O., qui regrette vivement de ne pouvoir assister à cette séance commémorative.

Le Conseil des Ministres, comme le gouvernement allemand, vous sont reconnaissants d'avoir toujours cherché à prendre position, avec compétence et autorité, sur les questions vitales qui intéressent au même titre tous les peuples européens. De cette action politique, je tiens à vous remercier, M. le Président, ainsi que ceux qui vous ont précédé dans ce fauteuil et tous les membres et anciens membres de cette assemblée.

L'action de celle-ci a permis de donner à la politique des gouvernements de fortes impulsions.

Dans les questions qui touchent à la défense de l'Europe et à l'unification économique et politique de notre continent, vous avez lutté, là, pour établir une position commune et vous avez transmis aux parlements librement élus des peuples européens, dont vous faites partie, les idées de compréhension et d'entente nées de vos efforts communs.

Vous avez guidé, et le Conseil des Ministres de l'Union de l'Europe Occidentale, et les gouvernements des Etats membres et l'opinion publique de nos pays, en posant les jalons de la coopération européenne. Et je parle ici d'expérience ; car le gouvernement allemand a toujours étudié avec le plus grand soin les rapports et les recommandations qui émanaient de votre assemblée et en a tenu compte dans ses activités. Tout récemment encore, la Recommandation n° 104, que vous aviez adoptée à l'unanimité, a servi de point de départ aux propositions du gouvernement allemand sur l'unification politique de l'Europe.

L'Union de l'Europe Occidentale — permettez-moi de le dire en ma qualité de représentant du gouvernement allemand — a eu une influence déterminante sur le sort de l'Allemagne au cours de l'après-guerre. Après l'échec, il y a maintenant dix ans, des tentatives faites pour créer une Communauté Européenne de Défense, c'est l'Union de l'Europe Occidentale qui a rendu possible l'intégration de l'Allemagne à l'Alliance atlantique, assurant ainsi une assistance militaire à ce pays divisé dont la sécurité était si fort menacée du fait de sa situation géographique. A l'Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale, et notamment à sa commission de la défense, des parlementaires allemands ont étudié depuis lors avec les représentants des autres pays membres les questions de la sécurité commune. C'est donc à l'Assemblée que revient le mérite d'avoir constamment défendu, dans le cadre de l'Alliance atlantique, les intérêts de la sécurité européenne.

Mr. Dollinger (continued)

However, I shall not confine myself today to looking back on the past ten years of this Assembly's history. I should also like to peer into the future. The integration procedure pursued so far in the European Communities, as well as developments in Western European Union, make it clear that all these achievements — however valuable they may be — are bound to remain incomplete until they are co-ordinated and crowned by the political unification of our Continent. The German Government has recently made proposals for closer co-operation between the member States of the European Communities in the fields of foreign policy, defence policy and cultural policy. When these proposals have

been implemented, it will be for Western European Union, and particularly for this Assembly, to carry out even more effectively than before one of its functions — that of bringing about the political unification of the six continental members and the United Kingdom.

It will be your task, Ladies and Gentlemen, to make this union increasingly strong and fruitful, and it is particularly on you that the accomplishment of our aim of a great, unified, free and powerful Europe will depend. (*Applause*)

The PRESIDENT (Translation). — Thank you, Mr. Dollinger.

M. Dollinger (suite)

Mais je ne me bornerai pas, aujourd'hui, à un coup d'œil rétrospectif sur les dix années d'existence de l'Assemblée. Permettez-moi de jeter aussi un regard vers l'avenir. Le processus d'intégration qui s'est poursuivi jusqu'à ce jour dans les communautés européennes, comme aussi l'évolution de l'Union de l'Europe Occidentale, montrent clairement que toutes les réalisations, quelle que soit leur importance, sont condamnées à rester fragmentaires tant qu'elles ne seront pas coordonnées et coiffées par une union politique de notre continent. Le gouvernement allemand a fait récemment des propositions en vue d'une coopération plus étroite entre les Etats membres de la communauté européenne, dans les domaines

de la politique étrangère, de la défense et de la culture. Le jour où vous aurez réalisé ces projets, il appartiendra à l'Union de l'Europe Occidentale, et plus spécialement à cette haute assemblée, de remplir plus efficacement encore que par le passé l'un de ses rôles qui est d'unir, sur le plan politique, les six Etats continentaux et la Grande-Bretagne.

Ce sera votre tâche, Mesdames et Messieurs, de rendre cette union toujours plus solide et plus féconde, et c'est surtout de vous que dépendra la réalisation de notre objectif qui est la mise sur pied d'une Europe grande, unie, libre et forte. (*Applaudissements*)

M. le PRESIDENT. — Je vous remercie, M. Dollinger.

**5. Address by Lord Muirshiel,
Former President of the Assembly**

The PRESIDENT (Translation). — I call Lord Muirshiel.

Lord MUIRSHIEL (*Former President of the Assembly*) (*United Kingdom*). — It is a happy and very kindly thought to call together this afternoon those who have been involved in the life and work of the Assembly for the full ten years of its existence, and not only those who have given continuous service, but those whose duties have severed them from that close contact with the affairs of the Assembly which I am sure they would have wished to maintain. To my regret, I fall in the latter category, but I assure the Assembly that the lessons I learnt and the inspiration I received during my period of office as first President of the Assembly have been a continuing influence in all my thinking on national or international affairs throughout the years since I received the presidential salutation from a dearly-loved member of the Assembly who is with us no more, Mr. Boggiano Pico, in a form for which I, as a Scot, a notoriously undemonstrative race, was not entirely prepared.

I must confess that membership of the Assembly must have had this continuing influence on every one of us who has had the privilege of serving in it. We may not have achieved what we wished to achieve. Britain, for example, may still be an island nation across the Channel. We may still on occasion behave in ways which astonish members of the Assembly, and sometimes astonish even ourselves. We are not the only nation which has its aberrations. But steadily there is building up in my nation, and I believe this must be true for all the member nations, a body of opinion based on personal experience which knows the value of hammering out in debate and discussion face to face in a gathering of this kind instead of at a distance, possible solutions to the problems we have got to solve if our civilisation is to survive in anything like the form we know of.

Whatever the setbacks may be, the concept of the Council of Europe, the concept of Western

European Union and its Assembly, must surely sooner or later be followed to their ultimate conclusion — i.e. some form of unity of institutions which, while recognising national characteristics, is fully adapted also to the challenge and the threat of the world in which we live.

All this was very much in my mind on the day, ten years ago, when I found myself humbly grateful for the great honour of being elected the first President of this Assembly. The ensuing weeks and months were a fascinating revelation of what can be achieved structurally by men and women of goodwill of our seven nations. I think that our multinational assembly was unique in having left to it the complete ordering of its affairs. No preparations had been made by the governments for our deliberations. Today, with a very smoothly-working machine in these superb surroundings, perhaps it is not easy to realise what we were faced with when we first met.

Our first task was to produce our own charter, standing orders and rules of debate. Our own staff — and, ultimately, we ourselves — had to decide, of course, on our own meeting place and seat of operations and, perhaps most important of all, to try to work out a constructive relationship with the Council of Ministers and, through them, our member governments. Relationships with other international organisations also presented their problems. At that time, our new Assembly — we had to face it — was looked on in some quarters with a certain suspicion. Would we achieve nothing at all, or would we perhaps achieve rather too much in relation to the workings of other comparable bodies? All those were formidable problems.

This afternoon, after ten years of existence, it looks as if the foundations were at least adequate. If that is so, it was entirely due to the remarkable volume of goodwill and the co-operation which flowed from the representatives of

5. Discours de Lord Muirshiel, Ancien Président de l'Assemblée

M. le PRÉSIDENT. — La parole est à Lord Muirshiel.

Lord MUIRSHIEL (*Ancien Président de l'Assemblée*) (*Royaume-Uni*) (Traduction). — C'est une initiative heureuse autant qu'aimable que d'avoir réuni ici aujourd'hui tous ceux qui, depuis dix ans qu'elle existe, ont participé à la vie et à l'œuvre de cette assemblée, et non pas seulement ceux qui l'ont servie sans cesse, mais ceux que les devoirs de leur charge ont empêché de suivre les affaires de l'Assemblée d'aussi près qu'ils l'eussent souhaité. C'est dans cette seconde catégorie qu'à mon regret je me range, mais je puis vous assurer que les enseignements et l'inspiration que j'ai pu tirer de la période où j'ai été le premier Président de cette assemblée n'ont pas cessé d'influer sur mon opinion des problèmes nationaux et internationaux, depuis ce jour où j'ai été salué, après mon élection, par l'un des membres les plus appréciés de l'Assemblée, M. Boggiano Pico, qui n'est plus parmi nous, en des termes auxquels l'Écossais peu démonstratif que je suis était assez mal préparé.

Je crois en vérité que cette assemblée a eu une influence permanente sur tous ceux qui ont eu le privilège d'y participer. Nous n'avons certes pas réalisé tous nos vœux. C'est ainsi que de l'autre côté de la Manche, la Grande-Bretagne reste insulaire, et qu'il nous arrive encore parfois d'adopter une ligne de conduite qui étonne les autres membres de l'Assemblée, et nous-mêmes, à l'occasion. D'autres nations que la nôtre ont, d'ailleurs, leurs égarements. Mais peu à peu l'on voit se constituer dans mon pays — comme probablement dans tous les pays membres — un noyau de gens à qui leur expérience personnelle a appris la valeur des décisions forgées à force de discussions et d'affrontements dans une assemblée comme la nôtre et non pas à distance, alors que de la solution des problèmes auxquels nous avons à répondre dépend la survie de notre civilisation sous une forme qui ressemble à celle que nous lui connaissons.

Malgré toutes les vicissitudes, la conception du Conseil de l'Europe et celle de l'Union de l'Eu-

rope Occidentale seront tôt ou tard poussées à leur ultime conclusion, c'est-à-dire jusqu'à une forme d'unité d'institutions qui, sans méconnaître les caractéristiques nationales, sera pleinement adaptée aux difficultés et aux menaces du monde où nous vivons.

Je me préoccupais beaucoup de tout cela il y a dix ans, le jour où j'ai remercié humblement cette assemblée du grand honneur qu'elle me faisait en me choisissant pour premier Président. Au cours des semaines et des mois qui ont suivi, j'ai été fasciné de voir ce que peuvent bâtir les hommes et les femmes de bonne volonté de nos sept pays. Notre assemblée plurinationale était, je crois, unique en son genre, en ce qu'elle était libre d'organiser toutes ses affaires à sa guise. Les gouvernements n'avaient pris aucune disposition en vue de nos délibérations. Peut-être est-il difficile aujourd'hui, alors que nous disposons d'un mécanisme bien huilé, dans ce cadre fastueux, de concevoir les difficultés qui nous assaillaient quand nous nous sommes réunis pour la première fois.

Notre première tâche a consisté à élaborer notre propre Charte, nos Directives et notre Règlement. C'est au secrétariat, et en dernier ressort, à nous-mêmes, qu'il a appartenu de choisir le lieu de nos réunions et, ce qui importe peut-être plus encore, d'essayer d'établir des relations constructives avec le Conseil des Ministres et, à travers lui, avec les gouvernements membres. Nos relations avec les autres organisations internationales n'allaient pas non plus sans problèmes. A l'époque, notre nouvelle assemblée était — il nous fallait bien l'admettre — considérée dans certains milieux avec quelque soupçon : allions-nous à l'échec, n'obtiendrions-nous pas des résultats trop satisfaisants par rapport à ceux d'organismes analogues ? C'étaient là d'énormes problèmes.

Aujourd'hui que dix ans se sont écoulés, il semble bien que ces fondations aient été pour le moins satisfaisantes. S'il en est ainsi, le mérite en revient entièrement à la bonne volonté et à l'esprit de coopération remarquables dont ont fait

Lord Muirshiel (continued)

the seven parliaments, who pooled their knowledge and experience of parliamentary forms and procedures to produce a charter and a method of procedure which represented to some extent a compromise, of course, between our varied national desires.

I would pay full tribute to the succession of Presidents who have taken what they have found and so successfully moulded the Assembly into what it is today. Nothing would have been possible without the devoted work of our tiny but indefatigable staff, led in those earliest days by Mr. Noël Salter, as temporary Clerk, who was loaned initially by the Council of Europe. Later, we elected our own Clerk. Today, I am sure that under Mr. Humblet the Office of the Clerk functions with a smooth efficiency and an economy of personnel which might well be a model for comparable institutions — the doctrines of Professor Parkinson notwithstanding.

Perhaps my most vivid memory of the early days of the Assembly is of the evening when I realised that the Assembly had no money. We were referred to in three lines in the Treaty of Paris. We had an admirable send-off in a speech by Mr. Spaak. A full meeting of the Assembly was held the following morning, but we had not one penny of the money necessary to pay the staff providing the facilities essential for our meeting. What is more, no procedure existed for extorting funds from our seven reluctant treasuries. This was before the admirable work of Mr. John Edwards — whose death was so much regretted by his friends, including those who knew him in this Assembly — in formulating the budget, our procedure, and what we were to do. I resorted to the old device of asking the then Chairman of the Council of Ministers to dine. By midnight, after a slow start, he was prepared to pledge, without authority, the credit of our seven nations to the extent of a princely £100.

In recent days, we have seen the most massive act of international financial co-operation possibly known to history worked out in an almost incredibly short period of time. Perhaps it is too much to claim that the seeds of the technique were sown in the early days of our Assembly :

but of one thing I am sure, the degree of international co-operation which we are achieving, however slowly it may seem at times, has been helped immeasurably by the existence of assemblies such as this.

Of course, the prime responsibility rests with governments. I must admit that things do at times look rather different when seen through the eyes of governments rather than from the floor of the Assembly hall. But it is worth noting that governments increasingly include members who have had the highly salutary experience of serving in our Assembly and of working in its Committees ; and that experience does not go for nothing. Opinion formed in debate, whether on the floor of the Assembly or in Committee, finds its way, sometimes directly, sometimes by more devious routes, into the heart of policy-making. That, of course, must be the prime objective of any parliamentary system.

It is a very great honour to have been asked after so many years to address the Assembly once again, and I appreciate it. I am a former President and, for that matter, a former Minister, and even a former Member of the House of Commons. Therefore I speak without technical responsibility. But I speak with very deep conviction when I say that nothing has happened in these ten years to change the opinion I held then when I state that the whole concept of this Assembly — and what, one can only pray, that concept will ultimately lead to — is something on which the fate of our civilisation may well depend, and I should like to emphasise that.

History is littered with the remnants of civilisations which failed to find the formulae for fitting together their component elements. We are making only a moderate job of it ourselves so far, but this Assembly has played, is playing and may well play in the future, an infinitely more important part than may be apparent in the short term.

Ten years ago, as has already been pointed out, the western Alliance was in trouble. There were serious differences of views among its members. The solution of those differences brought to birth the organisation whose tenth anniversary we are now celebrating. Yet we do find today that the situation in some ways resembles that which existed in 1954. Once again there are

Lord Muirshiel (suite)

preuve sans compter les représentants des sept parlements, en mettant en commun leur connaissance et leur expérience des formes et des procédures parlementaires pour élaborer une Charte et un Règlement, qui constituaient, bien entendu, un certain compromis entre les desiderata de nos différents pays.

Je tiens à rendre hommage aux Présidents qui m'ont succédé et qui, à partir de ce qu'ils ont trouvé, ont réussi à donner à l'Assemblée sa forme actuelle. Rien n'aurait été possible sans le dévouement à la tâche de notre modeste mais infatigable secrétariat, que dirigeait, à l'époque, M. Noël Salter, le Greffier temporaire que nous avons choisi notre propre Greffier. Aujourd'hui, je suis persuadé que le fonctionnement harmonieux et l'économie de personnel que notre Greffier, M. Humblet, a réussi à obtenir, pourrait servir de modèle à des institutions analogues, en dépit de la fameuse « Loi de Parkinson ».

Le souvenir le plus vivant que j'aie gardé des premiers jours de l'Assemblée, c'est peut-être celui du soir où je me suis aperçu que l'Assemblée n'avait pas d'argent. On nous avait consacré trois lignes dans le Traité de Paris. Nous avions pris un départ admirable dans un discours de M. Spaak. Une réunion plénière de l'Assemblée avait lieu le lendemain matin, mais nous n'avions pas un sou pour payer le personnel qui assurait les travaux essentiels à notre séance. Mieux encore, nous ne disposions d'aucune procédure qui nous permit d'extorquer des fonds aux trésoreries réticentes de nos sept pays. C'était avant que M. John Edwards — dont tous ceux qui étaient ses amis et ceux qui le connaissaient dans cette assemblée déplorent la disparition — n'accomplisse son œuvre éminente, en mettant au point le budget, les procédures et les objectifs de notre assemblée. J'ai eu recours à un vieux procédé en invitant à dîner le Président du Conseil des Ministres de l'époque. Vers minuit, après une préparation laborieuse, il était prêt à se porter garant, sans aucun pouvoir, du crédit de nos sept pays à concurrence de la somme principale de 100 livres.

Récemment, nous avons assisté, dans un délai incroyablement court, à l'action la plus massive que l'on ait jamais enregistrée dans le domaine de la coopération financière internationale. Je n'irai pas jusqu'à prétendre que le germe de cette action ait été semé dans les premiers temps

de notre assemblée, mais ce dont je suis sûr, c'est que le degré de coopération internationale auquel nous parvenons — si lent que puisse parfois paraître le processus — a été immensément favorisé par l'existence d'assemblées comme la nôtre.

Ce sont bien entendu les gouvernements qui sont responsables au premier chef, et je dois reconnaître que les choses semblent parfois bien différentes selon qu'on les considère du point de vue d'un gouvernement ou de celui de cette assemblée. Il convient de noter toutefois que les gouvernements comprennent un nombre croissant de personnalités qui ont eu l'expérience très salubre de participer aux travaux de notre assemblée et de ses commissions. Ce n'est pas négligeable. Les opinions qui se dégagent des débats, que ce soit en séance plénière ou en commission, parviennent, parfois directement, parfois par des voies plus détournées, au cœur même de l'élaboration des politiques. Tel doit être bien entendu l'objectif majeur de tout système parlementaire.

C'est pour moi un très grand honneur que d'avoir été invité après tant d'années à prendre une nouvelle fois la parole devant cette assemblée, j'en suis conscient. Ancien Président, je suis également ancien ministre et ancien membre de la Chambre des Communes. C'est donc sans aucune responsabilité, techniquement parlant, que je m'adresse à vous, mais c'est avec une profonde conviction que je déclare, sans rien renier des idées qui m'animèrent il y a dix ans, que de toute la conception de cette assemblée — et de ce que l'on peut en fin de compte espérer de cette conception — dépend peut-être le sort de notre civilisation. Permettez-moi d'insister sur ce point.

L'histoire est jonchée des ruines de civilisations qui n'ont pas réussi à faire la synthèse des éléments disparates qui les composaient. Nos réalisations sont jusqu'ici modestes, mais cette assemblée a joué, joue et pourrait jouer demain un rôle infiniment plus important qu'il ne le paraît à court terme.

Il y a dix ans, comme je l'ai déjà fait remarquer, l'alliance occidentale se trouvait en difficultés. De graves divergences de vues existaient entre ses membres. La suppression de ces divergences a donné naissance à l'organisation dont nous célébrons aujourd'hui le dixième anniversaire. Nous n'en constatons pas moins que la situation actuelle présente des points communs avec celle

Lord Muirshiel (continued)

differences of view, and these again, as has been mentioned, involve our European organisation particularly in the field of nuclear defence. Once again Western European Union and its Assembly are in a key position to work for the resolution of these differences. If Europe can agree, then agreement with our transatlantic ally will undoubtedly be possible.

On this tenth anniversary of the founding of the Assembly, may I wish you well, Sir, in your work as President. In addition, may I wish the Assembly well in the performance of its supremely important task during the next ten years. (*Applause*)

The PRESIDENT (Translation). — I should like to thank Lord Muirshiel for what he has just said to us.

Lord Muirshiel (suite)

de 1954. Des divergences de vues apparaissent à nouveau qui mettent en cause une fois de plus l'organisation de l'Europe, particulièrement dans le domaine de la défense atomique. Mais une fois de plus, l'Union de l'Europe Occidentale et son assemblée se trouvent particulièrement bien placées pour travailler à réduire ces divergences. Et si les pays d'Europe arrivent à se mettre d'accord entre eux, nul doute qu'ils puissent le faire avec notre alliée d'outre-atlantique.

En ce dixième anniversaire de la fondation de l'Assemblée, qu'il me soit permis de vous souhaiter, M. le Président, un heureux déroulement de vos travaux. Qu'il me soit permis également de souhaiter à l'Assemblée d'accomplir sans défaillance, pendant les dix années qui viennent, la tâche immensément importante qui lui incombe. (*Applaudissements*)

M. le PRÉSIDENT. — Je remercie Lord Muirshiel des paroles qu'il a bien voulu nous adresser.

**6. Address by Mr. Badini Confalonieri,
Former President of the Assembly**

The PRESIDENT (Translation). — I call Mr. Badini Confalonieri.

Mr. BADINI CONFALONIERI (*Former President of the Assembly*) (*Italy*) (Translation). — Mr. President, Ladies and Gentlemen, I am very touched that the President should have asked me to speak at this anniversary meeting. As it happens, I am the only individual to have had the honour of being President of the Assembly and to remain an active member, being entrusted by my colleagues with one of the Vice-Presidencies and with the Chairmanship of the General Affairs Committee. I must also point out that I have been active in the work of Western European Union for a very long time since, as some of you will remember, I was Chairman of the Committee on Defence Questions and Armaments in 1956. When I add that I have also been a Rapporteur, you will see that I have held almost all the posts in the Assembly at one time or another in the last ten years.

My interest in the Assembly and in Western European Union has never dwindled. This possibly explains my readiness to accept any post that this particular Assembly has offered me. I am a wholehearted European, and I trust the Assembly of Western European Union to defend those concepts which I myself hold dear.

I do not intend to speak here in my capacity as Chairman of the General Affairs Committee, nor as a member of the Italian Delegation, although I realise that the honour done me is addressed to the Italian Delegation as a whole and not to me personally. I shall speak as a former President of the Assembly, elected after the crisis resulting from the failure of the European free trade area and after the transfer of Western European Union's cultural and social activities to the Council of Europe, at a time when the Assembly had to turn its attentions more particularly to political problems which, up

to then, had been regarded here as of secondary importance.

That happened because the political aspect of European unification had not till then assumed the character it was afterwards to acquire through the success and progress of the European Economic Community and its evolution in the direction of political union. It was also because Europe had begun to feel strong again and was starting to put certain questions to the Atlantic Alliance about its operation and organisation.

The WEU Assembly had, until then, deliberately restricted its activities to a study of the military, cultural and social problems within its sphere of competence, leaving the Council of Europe to act as the major forum for European unification. However, in 1960, it became clear that that Assembly was too large to deal with the specifically political problems to which I have just referred.

Yet, the Assembly's political rôle did not compete with that of other European assemblies, and there was no overlapping with what had been done previously. The European Parliament was concerned with the progress of the EEC and its relations with the associated States. The Consultative Assembly of the Council of Europe remained the forum for considering problems which concern Europe as a whole. The WEU Assembly felt that it represented an original and specific European grouping with a clearly-defined mission in the military field and another in the political field — that of associating Britain with the Common Market six.

For the last four or five years, the Assembly's political discussions have, I believe for a number of reasons, been among the most lively held in the European assemblies. The first reason is that when the European members of the Atlantic

**6. Discours de M. Badini Confalonieri,
Ancien Président de l'Assemblée**

M. le PRÉSIDENT. — La parole est à M. Badini Confalonieri.

M. BADINI CONFALONIERI (*Ancien Président de l'Assemblée*) (*Italie*). — M. le Président, mes chers collègues, je suis très touché par l'attention qu'à eue notre Président de me demander de prendre la parole à l'occasion de cette séance commémorative. Il se trouve en effet que je suis le seul à avoir eu l'honneur d'être élevé à la dignité de Président de l'Assemblée et à être encore maintenant un membre actif chargé, par la confiance de mes collègues, de la responsabilité d'une vice-présidence et de la présidence de la Commission des Affaires Générales. Je dois dire, d'ailleurs, que ma participation aux travaux de l'Union de l'Europe Occidentale est fort ancienne puisque, certains d'entre vous se le rappelleront, elle avait bien voulu me confier en 1956 la présidence de la Commission des Questions de Défense et des Armements. C'est donc, si j'ajoute que j'ai été rapporteur, presque l'ensemble des fonctions de l'Assemblée que j'ai occupées à un moment ou à un autre de ces dix années écoulées.

L'intérêt que j'ai porté à l'Assemblée et à l'Union de l'Europe Occidentale n'a pas faibli. Cela explique peut-être mon attitude monopolistique à l'égard des fonctions électives de l'Assemblée. Je suis un Européen passionné et je fais confiance à l'Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale pour la défense des options auxquelles je suis moi-même attaché.

Je ne parlerai pas ici en ma qualité de président de la Commission des Affaires Générales, ni en qualité de membre de la délégation italienne, bien que je sente que l'honneur qui m'est fait s'adresse, par-delà ma personne, à la délégation italienne tout entière ; je parlerai en ma qualité d'ancien Président de l'Assemblée, appelé à ces fonctions au lendemain de la crise ouverte par l'échec de la zone européenne de libre-échange, au lendemain aussi du transfert des activités culturelles et sociales de l'Union de l'Europe Occidentale au Conseil de l'Europe et à un moment où notre assemblée a dû faire porter

son attention plus particulièrement sur le problème politique qui, jusqu'alors, était resté secondaire dans cette enceinte.

Il en était ainsi parce que le problème politique posé par l'unification européenne n'avait pas jusqu'alors revêtu le caractère qu'il allait revêtir par la suite en raison du succès et des progrès de la construction de l'Europe des Six et de son développement dans le sens d'une union politique. Il en était ainsi, également, parce que l'Europe, qui avait repris conscience de sa force, commençait à poser à l'Alliance atlantique un certain nombre d'interrogations sur son fonctionnement et sur son organisation.

L'Assemblée de l'U.E.O. s'était volontairement limitée jusqu'alors à étudier les questions militaires, culturelles ou sociales qui étaient de sa compétence, laissant au Conseil de l'Europe la tâche d'être le grand forum de l'unification européenne. Mais, en 1960, cette assemblée s'est révélée trop vaste pour les problèmes spécifiquement politiques que je viens d'évoquer.

Le rôle politique de l'Assemblée n'a toutefois pas concurrencé celui des autres assemblées européennes et n'a pas fait double emploi avec ce qui s'était fait auparavant. Le Parlement européen s'est préoccupé des progrès de la Communauté des Six et de ses relations avec les Etats associés ; l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe est demeurée le cadre de réflexion sur les problèmes intéressant l'ensemble de l'Europe ; l'Assemblée de l'U.E.O. a senti qu'elle représentait un groupement européen original et spécifique ayant une vocation déterminante dans le domaine militaire et aussi dans le domaine politique en associant la Grande-Bretagne aux Six du Marché commun.

Les débats politiques de l'Assemblée sont depuis quatre ou cinq ans parmi les plus vivants des assemblées européennes pour plusieurs raisons, me semble-t-il. Tout d'abord parce que, discutant entre membres européens de l'Alliance

Mr. Badini Confalonieri (continued)

Alliance and the representatives of the States discussed comparable standards of living, culture, and political commitments, it was possible to include in the agenda the principal problems of political unification and European life. In this context, relations between Britain and the Common Market, the British request to join the European Economic Community and plans for political union were discussed with great thoroughness and force, far more indeed than elsewhere since, though we did not always agree on the substance of the problem, we always agreed on our responsibilities and our mission, which we also tried to carry out in the most effective way.

In the second place, our debates were vigorous because of the sense of timing and smooth operation of our Committees which sometimes worked up to the very last moment in order to present to the Assembly documents which were completely up to date. The evidence put before the Assembly has generally been listened to, both here and outside, with the greatest attention.

Finally, the fact that our headquarters are situated in Paris, the famous capital of one of our States, has added lustre to our activities. I am very proud of the fact that I succeeded in fixing the permanent seat of the Assembly in Paris. Since then, I have seen how much interest the press has taken in our meetings. It has trebled since we have been meeting in Paris. The instrument we have established and which has now existed for ten years is, therefore, a perfectly valid one and we may claim that it is in fair running order.

However, this does not mean that we have accomplished all the tasks laid down for us in the treaty. I realise that times are difficult, but that is no reason for giving way to pessimism or inertia.

The first problem is that of Britain's membership of the EEC. No one can be more convinced than I am that it is desirable for her to join and I can pride myself on having been, during the last few years, one of the most ardent supporters of British membership of the Common Market.

But however desirable this may be, we have to realise that it is not a problem for the immediate future. We would therefore be wrong to make it a prerequisite. So far as European political union is concerned, it seems to me that the only prerequisite is to do something to get somewhere, not to remain in the present state of suspended animation. In the case of European policy, standing still, particularly over a comparatively long period, is almost tantamount to retreating. Enthusiasm wanes and energy and goodwill become dissipated, while difficulties accumulate along the road we have mapped out.

That is why I support Mr. Spaak's proposal and those of Mr. von Merkatz and the German and Italian Governments, which urge us to take a few steps forward. While these are much less courageous than I would like, they are better than doing nothing. These proposals, with which we are all familiar, certainly do not represent the cornerstone of the European edifice, but there must be some progress if the construction of Europe is to recover its drive.

Simultaneously with this political action, we must persist in our efforts in certain fields, such as cultural and social affairs, in which the Council of Europe is doing a great deal of work, and in monetary matters, for which the European Economic Community has plans that I fully support.

As regards defence, WEU should not make its plans merely in a European context, but also with the United States at Atlantic level.

Some people may think the difficulties now facing the East, as symbolised by Mr. Khrushchev's sudden retirement, the disputes between Russia and China, and the tendency for the eastern European States to act more independently of the USSR, justify a relaxation of vigilance. But they should really lead us to consolidate our union to demonstrate that free societies are able to overcome their differences better than those of the Communist world.

While I do not deny the need for Europe to take a larger, more active, and more specific part

M. Badini Confalonieri (suite)

atlantique et entre représentants d'Etats de niveaux de vie, de civilisations et d'engagements politiques comparables, il a été possible d'inscrire à l'ordre du jour les principaux problèmes de l'unification politique et de la vie européenne. Dans ce contexte, les relations entre l'Angleterre et le Marché commun, la demande anglaise d'adhésion à la Communauté Economique Européenne et les projets d'union politique ont été discutés avec beaucoup d'intensité et d'éclat, plus qu'ailleurs, car si nous n'étions pas toujours d'accord sur le fond du sujet, nous l'avons toujours été sur nos responsabilités et notre mandat ; nous nous sommes également efforcés de l'accomplir de la façon la plus efficace.

En second lieu, nos débats ont été vivants pour des raisons d'opportunité et de bon fonctionnement de nos commissions qui ont travaillé, parfois jusqu'à la dernière minute, pour présenter à l'Assemblée des textes qui se plaçaient dans l'actualité la plus immédiate. Les témoignages que l'Assemblée a entendus ont été généralement écoutés dans cette enceinte et au dehors avec la plus grande attention.

Enfin, le fait que notre siège ait été fixé dans la grande capitale d'un de nos Etats, à Paris pour tout dire, a contribué à donner un grand lustre à nos travaux. Je m'honore d'avoir définitivement fixé le siège de l'Assemblée à Paris. J'ai fait par la suite mesurer l'écho suscité par nos sessions dans la presse. Il a été multiplié par trois depuis que nous siégeons à Paris. L'instrument que nous avons constitué, et qui existe maintenant depuis dix ans, est donc parfaitement valable et, pourrait-on dire, suffisamment au point.

Ce n'est pas cependant que nous ayons rempli toutes les tâches qui sont les nôtres et qui sont inscrites dans le traité. J'entends bien que le moment est difficile, mais ce n'est pas une raison pour nous abandonner au pessimisme ou à l'inaction.

Le problème de l'adhésion de la Grande-Bretagne se pose tout d'abord. Que son entrée soit désirable, nul n'en est plus convaincu que moi et je me félicite d'avoir été, au cours des années passées, un des plus ardents défenseurs de l'adhésion de l'Angleterre au Marché commun.

Cependant, il faut bien constater que cette participation de l'Angleterre, pour désirable qu'elle soit, n'est pas un problème actuel. Nous aurions donc tort d'en faire un préalable. Il me semble qu'en matière d'union politique de l'Europe, le seul préalable est de faire quelque chose, de progresser, de ne pas rester dans l'état de stagnation actuel. En matière de politique européenne, ne pas avancer, surtout pour une période relativement longue, c'est pratiquement reculer. L'enthousiasme s'émousse, les énergies et les bonnes volontés se dispersent ; les difficultés, en revanche, s'accumulent sur la voie que nous nous étions tracée.

C'est pourquoi j'approuve le projet du Président Spaak, celui de notre ami M. von Merkatz ou encore ceux des gouvernements allemand ou italien qui nous demandent de faire quelques pas en avant, certes bien timides, à mon sens, mais qui sont préférables à la stagnation. Les projets que nous connaissons et que je viens de rappeler ne sont pas, sans aucun doute, la clé de voûte qui terminera l'édifice européen, mais il est nécessaire de progresser pour redonner son dynamisme à la construction européenne.

Parallèlement à cette action politique, il y aura lieu de poursuivre nos efforts dans certains domaines comme les domaines culturels et sociaux où le Conseil de l'Europe accomplit une tâche substantielle, et le domaine monétaire où la Communauté Economique Européenne a des projets auxquels je me rallie totalement.

En matière de défense, notre union doit s'entendre non seulement dans un cadre européen, mais encore de concert avec les Etats-Unis dans un cadre atlantique.

Peut-être certains penseront-ils que les difficultés que l'Est rencontre à l'heure actuelle, et qui ont été symbolisées par la retraite précipitée de M. Khrouchtchev, les polémiques entre Russes et Chinois, les tendances centrifuges parmi les Etats d'Europe orientale, justifient un relâchement de notre vigilance. Elles doivent, au contraire, nous encourager à consolider notre solidarité afin de montrer que les sociétés libres sont capables de surmonter leurs contradictions plus ou mieux que les sociétés du monde communiste.

Sans contester la nécessité pour l'Europe de prendre une part plus grande, plus active et

Mr. Badini Confalonieri (continued)

in the general responsibilities of the Alliance, I believe that a close partnership with the United States remains a prerequisite for our security.

I do not want to keep you any longer. All I want to say is that Western European Union and its Assembly are playing, and will continue to play, a part of the first importance in achieving

a balance in Europe. That is illustrated by today's ceremony, and I hope the presence of former members will strengthen our desire to concern ourselves more than ever with the political situation in Europe and to make our voices heard at the right moment. (*Applause*)

The PRESIDENT (Translation). — Thank you, Mr. Badini Confalonieri.

M. Badini Confalonieri (suite)

mieux définie dans les responsabilités générales de l'Alliance, j'estime que l'alliance étroite avec les Etats-Unis d'Amérique continue à demeurer le préalable de notre sécurité.

Je ne désire pas retenir plus longuement l'attention de cette assemblée. Je souhaite seulement dire que l'Union de l'Europe Occidentale et son assemblée jouent et continueront à jouer un rôle

de premier plan dans l'équilibre européen. Ce rôle, la manifestation d'aujourd'hui en témoigne, mais je voudrais exprimer le vœu que la présence d'anciens membres nous confirme dans la volonté d'être plus que jamais préoccupés par la conjoncture politique européenne et de faire entendre notre voix en temps opportun. (*Applaudissements*)

M. le PRESIDENT. — Je vous remercie, M. Badini Confalonieri.

**7. Address by Mr. Arthur Conte,
Former President of the Assembly**

The PRESIDENT (Translation). — I now ask Mr. Arthur Conte, a former President of the Assembly, to address us.

Mr. Arthur CONTE (*Former President of the Assembly*) (*France*) (Translation). — Mr. President, I must begin by expressing my very deep appreciation of the honour you have done me in inviting me to address you on this memorable occasion.

At the moment, I am not a Member of Parliament, so it is as a friend, and only as a friend, that I can express my opinions, and they bind no one but myself. I therefore appreciate your gesture all the more.

The unification of Europe, one of the most liberal of ideas, put an end to the stupidity and cruelty of European civil wars. Following on the ravages caused by the last war, it very soon assumed an economic character, and the first attempts at European unity took place at economic level, resulting in the Coal and Steel Community, Euratom and the Common Market.

Here we are, talking again about a new plan for European unification at military level. No one could be more in favour of this than I. Having presided over this Assembly and lived through almost the entire history of Western European Union, I can recognise their merits, but it would be neither honest nor courageous on my part not to stress their shortcomings as well.

Combining such armed forces can never fulfil our greatest hopes.

I also think it would be very dangerous in present circumstances to make the same mistake as was made during the unfortunate debates on the European Defence Community. We are mak-

ing the mistake of wanting to build a "soldiers' Europe" before a "civilians' Europe". We must not make the same mistake again, and I sincerely believe that if we do not begin by building a political Europe, we shall build no Europe at all. That is my deep conviction and it is strengthened by the spectacle of our present state of stagnation.

What sort of impression are we giving in Europe when people see all the leaders of the European countries taking refuge in mental reservations, equivocation or hesitation, and watch the resurrection of that monster which for centuries has been Europe's greatest curse — the monster of suspicion ?

Because we have to screw up our courage once again, we must face up squarely to our duty. The time has come for us to resume our grand designs, and instead of allowing ourselves to be bogged down in a morass of procedure and mental reservations, we must rediscover our wide horizons. It is now that we have to discover which Europeans are European.

This is the time for us to launch and carry out that great and wonderful idea of a European constituent assembly elected by universal suffrage.

Here is an undertaking worthy of a Titan, and we have some Titans among us. We might instigate a European summit conference at the earliest possible moment. We might appoint a committee especially for the purpose, to prepare the treaty which would lead to the election of a European constituent assembly. The European governments which accepted the invitation to take part in such negotiations would agree, prior to the opening of the talks, to accept majority decisions on any controversial clauses.

As no major step can be taken without the approval of the sovereign peoples, this would be

**7. Discours de M. Arthur Conte,
Ancien Président de l'Assemblée**

M. le PRÉSIDENT. — Je prie M. Arthur Conte, ancien Président de l'Assemblée, de vouloir bien prendre la parole.

M. Arthur CONTE (*Ancien Président de l'Assemblée*) (*France*). — M. le Président, je me dois d'abord de vous exprimer ma profonde reconnaissance pour l'honneur que vous me faites en m'invitant à porter témoignage au cours de cette mémorable journée.

Je ne suis actuellement investi d'aucun mandat parlementaire. C'est au nom de l'amitié, et de l'amitié seule, que je pourrai exprimer quelques opinions qui n'engagent que ma personne. Je puis donc être d'autant plus sensible à votre sentiment.

L'entreprise de l'unification européenne vint, d'une idée généreuse entre toutes, mettre fin à la stupidité et à la cruauté des guerres civiles européennes. Venant après les ravages causés par la guerre mondiale, elle prit aussi très tôt un caractère économique et c'est sur le plan économique que l'on salua les premières réalisations d'unification européenne : Communauté du Charbon et de l'Acier, Euratom, Marché commun.

Voici que l'on reparle d'une nouvelle étape tendant à créer une forme d'unification européenne sur le plan militaire. Nul plus que moi n'en saurait être partisan. Ayant présidé cette assemblée, ayant vécu de près toute la vie de l'Union de l'Europe Occidentale, je sais reconnaître leurs mérites. Il ne serait ni honnête, ni courageux de ne pas souligner ici également leurs insuffisances.

Une juxtaposition de telles armées ne saurait suffire à la profondeur de nos espoirs.

Je pense qu'il serait extrêmement dangereux de recommencer en la circonstance l'erreur qui fut commise lors des malheureux débats concernant la Communauté Européenne de Défense.

On commit l'erreur de vouloir bâtir « l'Europe des citoyens ». Il ne faudrait pas que l'erreur recommençât et je crois sincèrement que, ou bien nous saurons faire d'abord l'Europe politique, ou bien nous ne ferons pas d'Europe du tout. C'est ma conviction profonde, renforcée encore par le spectacle de la stagnation actuelle.

Quelle impression donnons-nous sur le plan européen lorsque nous voyons tous les grands responsables des nations européennes se réfugier, soit dans l'arrière-pensée, soit dans l'équivoque, soit dans l'hésitation, et que nous voyons resurgir le démon qui a fait le plus de mal à l'Europe depuis des siècles : le démon de la méfiance !

Si, à nouveau, nous devons reprendre courage, il faut bien regarder notre devoir en face. Voici l'heure où il faut reprendre les grands desseins et, au lieu de nous laisser enliser dans le maquis des procédures et des arrière-pensées, redécouvrir les plus larges perspectives. C'est l'instant où nous allons reconnaître les Européens européens.

Voici l'heure où nous pouvons lancer et puis servir la grande idée, l'immense idée d'une assemblée européenne constituante élue au suffrage universel.

Voici une entreprise digne de titans, mais nous avons ces titans qui s'offrent à nos regards. On pourrait provoquer au plus tôt une conférence européenne au sommet. On pourrait nommer une commission désignée spécialement à cet effet, chargée de préparer le traité conduisant à l'élection d'une assemblée européenne constituante. Les gouvernements européens qui accepteraient de participer à une telle négociation s'engageraient, préalablement à l'ouverture des pourparlers, à observer la règle de la majorité sur les clauses qui seraient en litige.

Comme il n'y a pas de grande résolution sans l'approbation des peuples souverains, ce serait

Mr. Arthur Conte (continued)

the moment to consult the peoples of Europe by holding a referendum on whether or not they subscribed to the idea of a European constituent assembly.

Once such a treaty was signed by the governments and ratified by the national parliaments, it would be quite possible to consult the European peoples by referendum. Once the constituent assembly was elected, it could meet provisionally at Strasbourg. Its first vote would designate the capital of its choice, and it would then draw up a constitution for the United States of Europe about which everyone talks, but which no one nowadays is really prepared to do anything about.

The way via the summit will be difficult and steep, but in present conditions, it is the only way that can lead us to our goal.

I am certain that one day it will be realised that it was the only effective and realistic road to follow. This is an idea that can excite and enthuse thousands of young people, and hearten thousands of wise and experienced men. What kind of an impression are we giving today? Unfortunately — and why not be honest about it on this anniversary? — we are seeing the countries of Europe again in danger of being engulfed by the revival of a lot of antiquated ideas and anxiously seeking a protector beyond the seas. Were that protector the dearest of friends, and his co-operation the most desirable in the world, that makes us look as if we were incapable of regaining our youth and building our own ramparts through our own genius and with our own resources.

The European economy, however vigorous it may appear, is itself in danger of falling into our quicksands. The Atlantic Alliance, an essential factor in the security of the free world, will not survive for long if we cannot unite Europe, because the primary weakness of the Atlantic Alliance is its desire to harness an unequal team, the United States of America and the disunited States of Europe, to the yoke of the same obligations, with a promise of the same rights.

Divided and alone, the nations of Europe cannot, either economically or militarily, meet the challenge of a century which has no pity for the

weak and no indulgence for the solitary. We may perhaps be in danger of destroying one of the greatest of post-war miracles, that wonderful and incredible reconciliation between the French and German peoples, and, unless we can root our solidarity and reconciliation in a firm structural framework, we shall be unable to teach generosity, justice and respect for human dignity to all the nations of the world. We shall no longer be able to teach the highest virtue of civilisation, self-control.

This is the choice before us, and we cannot avoid it much longer: either we become more and more deeply divided, in which case we shall be no better than slaves or mercenaries, or the nations of Europe will unite, in which case much good fortune and many reasons for pride will still be in store for us.

This is the message of hope that I, as the youngest of our former Presidents, wished to contribute to this meeting. I am positive that if one day there is a referendum of the European peoples there will be an overwhelming majority in favour of Europe.

In the meantime, all we can do is look to the governments, Heads of State and outstanding personalities of European Europe, for it is they who have the power and they who can have the responsibility and the honour of taking the necessary measures.

Mr. President, throughout the centuries, it was always the builders alone whose glory was unsullied. Pericles and Washington are men to whom tribute will always be paid. May the European Heads of State, who hold our fate and that of our children in their hands, meditate on this shining example and build the edifice which is Europe. No greater glory can be theirs in the memory of man. (*Loud applause*)

The PRESIDENT (Translation). — Thank you, Mr. Conte, for your noble words. I want also to thank all those who have been good enough to address us for the valuable information they have given us. I thank you all, Ladies and Gentlemen, for having come in such large numbers to this anniversary session, both those who are active members and those who are no longer amongst us.

M. Arthur Conte (suite)

l'instant, par voie de référendum, de consulter les peuples européens pour savoir s'ils adhèreraient ou non à l'idée d'une réunion de l'Assemblée européenne constituante.

Une fois ce traité signé par les gouvernements, ratifié par les parlements nationaux, il serait fort possible de consulter les peuples européens par voie de référendum. L'Assemblée constituante, une fois élue, se réunirait provisoirement à Strasbourg, par un premier vote désignerait la capitale définitive de son choix et puis tracerait cette constitution des Etats-Unis d'Europe dont tout le monde parle et au service desquels, en réalité, aujourd'hui plus personne ne s'engage.

C'est une voie difficile et ardue, mais c'est la seule voie en la circonstance qui puisse compter, c'est la voie qui passe par les sommets.

Et je suis sûr qu'un jour, elle se révélera avoir été la seule efficace et réaliste. C'est une idée qui est capable d'exalter et d'enthousiasmer des milliers de jeunes gens, de rassurer des milliers d'hommes de sagesse et d'expérience. Quel spectacle donnons-nous aujourd'hui et, pourquoi nous le cacher en cet instant d'anniversaire ? Douloreusement nous voyons les nations européennes risquer de s'abîmer à nouveau dans le recommencement d'organismes surannés, cherchant avec anxiété, au-delà des océans, un protecteur, fût-il le plus cher des amis, sa collaboration fût-elle la plus souhaitable possible, comme si nous n'étions pas capables par notre propre génie, par nos propres ressources, de trouver un regain de jeunesse et de construire nos propres remparts.

L'Europe économique, si vigoureuse se révèle-t-elle, risque à son tour de tomber dans nos sables mouvants. L'Alliance atlantique, élément indispensable de la sécurité du monde libre, ne survivra pas longtemps si nous ne savons pas unifier l'Europe, parce que la faiblesse primordiale de l'Alliance atlantique est de vouloir attacher au joug des mêmes devoirs, avec promesse des mêmes droits, un attelage inégal : les Etats-Unis d'Amérique et les Etats désunis d'Europe.

Les nations européennes divisées, isolées, ne pourront, ni économiquement, ni militairement, accepter les défis imposés par un siècle qui est

sans pitié pour les faibles et sans indulgence pour les solitaires. Nous verrons peut-être risquer de sombrer l'un des plus grands miracles d'après-guerre, la merveilleuse, l'incroyable réconciliation entre le peuple français et le peuple allemand. Et nous ne pourrons plus, si nous ne savons pas figer nos solidarités et réconciliations dans les cadres et les structures, enseigner la générosité, la justice, le respect de la personne humaine à toutes les nations du monde. Nous ne pourrons plus enseigner ce qui est la plus haute vertu de la civilisation, la maîtrise de soi.

Et voici le choix — nous ne pourrons plus longtemps l'é luder : ou bien nous resterons divisés de plus en plus profondément et nous ne serons alors que, soit des esclaves, soit des mercenaires ; ou bien les nations européennes sauront s'unir, s'unifier, et alors, bien des bonheurs, avec beaucoup de fiertés, nous attendent encore.

C'est le témoignage que, étant le plus jeune ancien Président, je tenais à apporter à cette séance, un témoignage de l'espoir. Je suis sûr que, si un jour les peuples européens sont consultés par voie de référendum, c'est d'une manière massive que nous dirons « oui » à l'Europe.

En attendant, force nous est de nous tourner vers les gouvernements, les chefs d'Etat, les hommes les plus illustres de l'Europe européenne, car c'est à eux qu'appartient le pouvoir et que pourra appartenir la charge, avec l'honneur, d'engager les procédures nécessaires.

M. le Président, dans la longue mémoire des siècles, la gloire la plus pure n'appartient jamais qu'aux constructeurs. Périclès, Washington, tels sont les visages devant qui l'hommage n'hésite jamais. Puissent les chefs d'Etat d'Europe, qui tiennent dans leurs mains nos destins et le destin de nos enfants, méditer aujourd'hui cette leçon étincelante : bâtir la maison européenne. Il n'y aura pas pour eux, dans le souvenir des hommes, de plus noble orgueil. (*Vifs applaudissements*)

M. le PRÉSIDENT. — Je vous remercie, M. Arthur Conte, de vos généreuses paroles. Je remercie également tous ceux qui ont bien voulu prendre la parole devant nous des précieux enseignements qu'ils nous ont communiqués. Je vous remercie tous, Mesdames, Messieurs, d'être venus en si grand nombre à cette séance commémorative, vous qui êtes membres en activité et vous qui, actuellement, ne siégez plus dans nos rangs.

The President (continued)

I invited you to join us here because I believe all who have worked for Europe form part of an indivisible family. I also believe it is a good thing to remember from time to time the political motives and concepts which led to the creation of some of our European institutions.

WEU was not built in a day, and we have learned that the road covered to reach the point at which we now stand has been a long and wind-

ing one. It is true that we have not yet reached our goal, but we know we shall do so some day. It is our firm belief that Western European Union — Council and Assembly together — has an increasing part to play in Europe. I know we shall carry out our task in full awareness of the responsibility which care for the future and for future generations has laid on our shoulders.
(Applause)

Ladies and Gentlemen, the Sitting is closed.

(The Sitting was closed at 5.40 p.m.)

M. le Président (suite)

Je vous ai priés de nous rejoindre parce que je crois que tous ceux qui ont travaillé pour l'Europe constituent une famille indissoluble. Je crois, de plus, que c'est une bonne chose que de se rappeler de temps en temps quels ont été les motifs et les concepts politiques qui ont conduit à la création de certaines institutions européennes.

L'U.E.O. ne s'est pas construite en un jour, et nous avons appris que le chemin accompli pour en arriver au point où nous sommes au-

jourd'hui est passé par beaucoup de méandres. Certes, nous ne touchons pas encore au but, mais nous savons que nous l'atteindrons un jour. Nous savons fermement que l'Union de l'Europe Occidentale — Assemblée et Conseil réunis — auront de plus en plus un rôle européen à jouer. Je suis convaincu que nous ferons notre devoir en pleine conscience de la responsabilité dont le souci de l'avenir et des générations futures nous a chargés. (*Applaudissements*)

Mesdames, Messieurs, la séance est levée.

(*La séance est levée à 17 h. 40*)

