

Robert Schuman

Miami-Florida European Union Center of Excellence

Austeridad fiscal vs gasto gubernamental: Historia de la crisis europea

María Lorca-Susino



**Vol. 13 No.8
June 2013**

Published with the support of the European Commission

The Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series

The Jean Monnet/Robert Schuman Paper Series is produced by the Jean Monnet Chair of the University of Miami, in cooperation with the Miami-Florida European Union Center of Excellence, a partnership with Florida International University (FIU).

These monographic papers analyze ongoing developments within the European Union as well as recent trends which influence the EU's relationship with the rest of the world. Broad themes include, but are not limited to:

- The collapse of the Constitution and its rescue by the Lisbon Treaty
- The Euro zone crisis
- Immigration and cultural challenges
- Security threats and responses
- The EU's neighbor policy
- The EU and Latin America
- The EU as a model and reference in the world
- Relations with the United States

These topics form part of the pressing agenda of the EU and represent the multifaceted and complex nature of the European integration process. These papers also seek to highlight the internal and external dynamics which influence the workings of the EU and its relationship with the rest the world.

Miami - Florida European Union Center:

University of Miami
1000 Memorial Drive
101 Ferré Building
Coral Gables, FL 33124-2231
Phone: 305-284-3266
Fax: (305) 284 4406
Web: www.miami.edu/eucenter

Jean Monnet Chair Staff:

Joaquín Roy (Director)
Astrid Boening (Research Associate)
María Lorca (Research Associate)
Maxime Larivé (Research Associate)
Beverly Barrett (Associate Editor)
Dina Moulioukova (Research Assistant)

Florida International University
Rebecca Friedman (FIU, Co-Director)

International Editorial Advisors:

Jordan Gheorge Bărbulescu, National University, Bucarest, Romania
Federiga Bindi, University Tor Vergata, Rome, Italy
Francesc Granell, University of Barcelona, Spain
Carlos Hakansson, Universidad de Piura, Perú
Fernando Laiseca, ECSA Latinoamérica
Finn Laursen, Dalhousie University, Halifax, Canada
Michel Levi-Coral, Universidad Andina Simón Bolívar, Quito, Ecuador
Félix Peña, Universidad Nacional de Tres de Febrero, Buenos Aires, Argentina
Lorena Ruano, CIDE, Mexico
Eric Tremolada, Universidad del Externado de Colombia, Bogotá, Colombia
Blanca Vilà, Autonomous University of Barcelona

Austeridad fiscal vs gasto gubernamental: Historia de la crisis europea

Por María Lorca-Susino¹

Introducción

La Gran Recesión del Siglo XXI que comenzó con la crisis económica en los Estados Unidos en el 2007 alcanzó su punto más dramático en la Unión Europea cuando Grecia anunció al mundo su situación de bancarrota inminente. Desde ese momento, tanto a un lado como al otro del Atlántico, se han intentado implementar medidas que ayuden a los países a salir de la crisis.

Un análisis del gasto de los gobiernos durante los años anteriores a la crisis del 2007 ha demostrado que los gobiernos no habían aprovechado los años de bonanza para ahorrar y poner sus finanzas en orden, sino que habían continuado con el gasto público llegando a un endeudamiento más allá de lo razonable. Cuando la crisis económica estalló, la deuda pública de muchos países llegaba a límites insostenibles

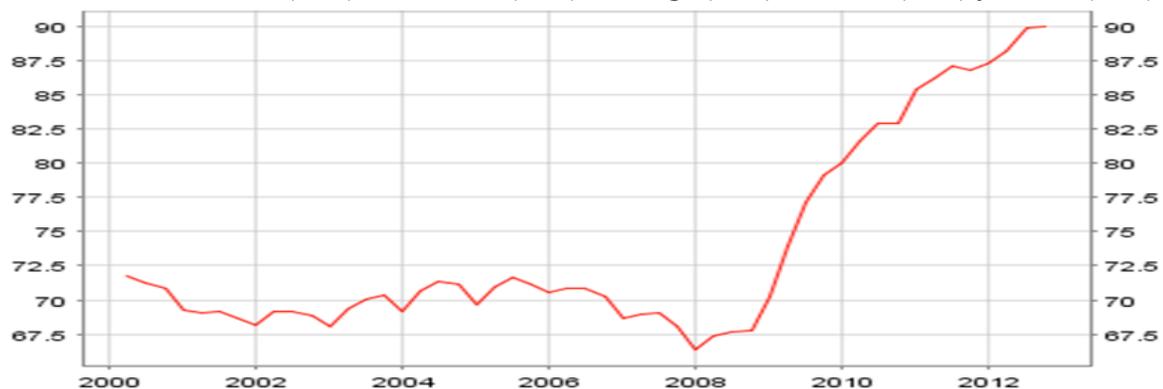
El debate está en cómo actuar para luchar contra la crisis y volver a reactivar los países. Por un lado, hay quien piensa que hay que seguir inyectando dinero público vía gasto público para ayudar a aumentar el consumo a través de la demanda. Por otro lado, hay quien opina que hay que poner la economía a un régimen estricto de gastos para sanear los pilares económicos de los países, sanear las economías, y poder tener un desarrollo económico en el corto plazo.

La política de demanda es una política que defiende inyectar dinero en la economía para que el ciudadano pueda consumir. El ciudadano tiene dinero en el bolsillo para consumir independientemente de que tipo de productos estén en el mercado. Las políticas de oferta, por el contrario, es la que argumenta que la calidad de la oferta crea su propia demanda. El ciudadano no sale a consumir lo que encuentra sino que elige que producto va a comprar en base a calidad. En ocasiones, llegar a una política de oferta estricta después de una situación de excesivo endeudamiento público y privado puede requerir el llevar al país a la recesión e incluso a la depresión económica, pero con el consiguiente saneamiento de las cuentas.

Entre los países de la zona euro los criterios del Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PAC) establecen que los países que tienen el euro deben de mantener una deuda pública inferior al 60% del producto interior bruto (PIB). Sin embargo, no sólo la deuda de estos países nunca ha estado por debajo

¹ María Lorca-Susino es Licenciada en Ciencias Políticas y Doctora en Estudios Internacionales por la Universidad de Miami. Desde enero del 2006 es profesora de economía en la Facultad de Administración de Empresa de la Universidad de Miami. En mayo del 2010 publicó *The Euro in the XXI Century: Economic Crisis and Financial Uproar* (Ashgate) sobre el nacimiento del euro. María Lorca-Susino es también autora de numerosos artículos y estudios económicos.

del 60%, sino que a partir del 2008 esta deuda se han disparado llegando al 90% en el 2013. Entre los países con mayor deuda en el 2011 se encuentran los países fiesta siesta—Grecia (170%), España (69%), Italia (120%), y Portugal (108%). Los países con un menor índice de deuda pública son los países nórdicos como Finlandia (49%), Dinamarca (46%), Noruega (29%), Holanda (35%) y Suecia (38%).



Gráfica 1 Evolución del gasto público en la zona euro 2000-2012

Fuente: Este gráfico ha sido obtenido del European Central Bank. Statistical Data Warehouse. http://sdw.ecb.europa.eu/quickview.do?SERIES_KEY=GST.Q.I6.N.B0X13.MAL.B1300.SA.Q&

Austeridad económica vs gasto gubernamental: Debate político y económico

La actual crisis económica está poniendo a prueba todas las teorías económicas de cómo salir de esta recesión de una manera rápida y sin hipotecar el futuro de las generaciones venideras.

Desde que comenzara la crisis en el 2007, los déficits públicos y las deudas gubernamentales han ido en aumento, y a día de hoy casi ningún país de la zona euro disfruta de la seguridad económica de un presupuesto balanceado y, muchísimo menos, de un superávit presupuestario. El problema es que esta situación —con niveles de deuda pública que sobrepasan el 80% del producto interior bruto— está poniendo en tela de juicio la credibilidad política y fiabilidad económica de muchos países. Sobre todo, se está dudando de la posibilidad de poder seguir manteniendo el actual nivel de gasto público para sacar a los países del abismo económico.

La realidad es que los altos niveles de deuda se han convertido en una enfermedad económica desde la Segunda Guerra Mundial en países como Japón, Estados Unidos, y ciertos países Europeos. El efecto negativo del sobreendeudamiento no es sólo el estancamiento económico sino también los altos niveles de desempleo y un empeoramiento de la calificación de la deuda que trae un aumento de los costos del crédito para los países. Si bien los efectos negativos son claros, no está tan claro cuál es la política más adecuada que ayude a la reducción de los niveles de deuda. Mientras que algunos consideran la necesidad de la austeridad fiscal, para otros la austeridad es contraproducente porque contrae la economía, y opinan que es más importante reactivar la economía lo cual sólo es posible a través del estímulo. Todo esto lleva a un debate cuyo resumen es: ¿austeridad o crecimiento?

La deuda del gobierno se reduce cuando se disminuye el déficit presupuestario lo que requiere la implementación de medidas de austeridad. El déficit es el resultado de que el gobierno no ingresa suficientes recursos económicos vía impuestos para hacer frente a los gastos. La austeridad puede

conseguirse (1) reduciendo los gastos, (2) subiendo los impuestos, o (3) una combinación de las dos medidas anteriores. Sin embargo, decidir cómo se va a llevar a cabo la austeridad enfrenta a políticos, economistas, y agentes sociales. En resumen, mientras que unos piden que se suban los impuestos, otros piden que se reduzcan los gastos, y otros opinan que lo más sensato es una combinación de los dos pero siempre acompañada de reformas estructurales de las finanzas públicas. Sea cual fuere la publicación del Fondo Monetario Internacional de título “Perspectivas de la Economía Mundial”² expone que aquellos países que han superado el 100% del nivel de endeudamiento han sufrido un profundo estancamiento económico y no han podido revertir la tendencia.

Si la opción es la subida de impuestos, el debate se centra en si se suben los impuestos directo, los indirectos, o ambos. Los impuestos indirectos—impuestos como el del valor añadido (IVA)—son impuestos sobre el consumo que ayuda en cierta manera a controlar el gasto innecesario y, por lo tanto, tienen efecto directo sobre la tasa de ahorro. También, están los impuestos directos que son los que pagamos sobre el salario, el patrimonio, el impuesto que pagan las sociedades, y también todos los impuestos sobre sucesiones y donaciones, entre otros. Sin embargo, los gobiernos se enfrentan a la Curva de Laffer que indica que la subida de impuestos va a repercutir en una mayor ingresos para el gobierno hasta que la subida de los impuestos llega a un punto en el que la gente empieza a dejar de trabajar ya que el porcentaje de renta disponible que les queda después de pagar impuestos hace que el trabajar no sea atractivo.

El gasto público se define como la cantidad de recursos financieros que el sector público emplea para proveer los servicios públicos de la sociedad. Este gasto público es entendido como la manera del gobierno de redistribuir entre la sociedad los recursos económicos que el gobierno ingresó a través del sistema impositivo por lo que el gasto público es un instrumento importante de la política económica. Los que defienden los recortes de gastos explican que esta medida de austeridad suele ser menos recesivas y suele tener menos efectos negativos en la economía en el largo plazo que la subida de impuestos, que es efectiva siempre y cuando los gastos se mantengan estables. La reducción del gastos público no afecta tanto la confianza de la economía. Cuando hablamos de reducción de gastos es importante explicar que la esencia es la reducción del gasto superfluo y que lo que se intenta es diferenciar entre gasto necesario y despilfarro con derroche.

El reporte de la Comisión Europea del 2010³ y 2011⁴, y las publicaciones recientes del Fondo Monetario Internacional del 2011⁵ ponen de manifiesto que proceder a un ajuste a través de recortar los gastos pueden tener efectos negativos en el corto plazo en términos de producto interior bruto pero que en el largo plazo los efectos serán mucho más positivos. Sin embargo, la subida de impuestos tiene un menor efecto en la producción de bienes y servicios en el corto plazo pero es más persistente a lo largo del tiempo.

² Fondo Monetario Internacional. “Perspectiva de la economía mundial.” Estudios Económicos y Financieros, octubre del 2012. <http://www.imf.org/external/spanish/pubs/ft/weo/2012/02/pdf/texts.pdf>

³ European Commission, Public Finances in EMU 2010.” European Economy No 4/2010 Brussels: European Commission

⁴ European Commission, Public Finances in EMU 2011.” European Economy No 4/2011 Brussels: European Commission

⁵ Devries, P, J Guajardo, D Leigh, y A Pescatori “A New Action-Based Dataset of Fiscal Consolidation,” IMF Working Paper 2011, No. 11/128. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2011/wp11128.pdf>

El pacto fiscal y techo de la deuda: Las reglas para el equilibrio presupuestario

El Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza en la Unión Económica y Monetaria informalmente llamado el *Pacto Fiscal* fue un acuerdo que se firmó el 2 marzo 2012 por 25 de los 27 Estados Miembros de la Unión Europea (UE) y que entró en vigor el 1 de enero del 2013. El Reino Unido y la República Checa se abstuvieron de firmar este acuerdo, actitud que estuvo a punto de romper la unidad de la UE.

Este Pacto introduce la *regla de oro* que los países de la UE debe respetar para poder conseguir el equilibrio presupuestario por lo que afecta más a los países que tienen el euro como moneda que a los que no la tienen. Esta *regla de oro* se ha introducido debido a la falta de implementación y respeto de la mayoría de los países de la zona euro al Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PAC). Sin embargo, esta nueva regla especifica que se impondrán multas a los países que no respeten la estabilidad financiera y los fondos recaudados se ingresarán en el Mecanismo Europeo de Estabilidad (MEDE), o irán a ayudar el presupuesto de la Unión Europea. Pero, lo más significativo es que a partir del 1 de marzo de 2013, la concesión de cualquier rescate irá condicionada a que el país haya ratificado el Pacto Fiscal.⁶ La razón es que se espera que todos los países que hayan ratificado el Pacto Fiscal mejoraran sus economías lo que ayudara a reducir la prima de riesgo y la preocupación del mercado.

Esta *regla de oro* “obliga” a los países a introducir en sus constituciones una cláusula para mantener un equilibrio presupuestario y limitando el nivel de deuda. La razón es que los países miembros que tienen el euro, ya cedieron sus políticas monetarias y esta regla de oro les obliga a “ceder” en política fiscal. En Alemania la Constitución incluye la obligación de un presupuesto balanceado⁷ y el parlamento (*Bundestag*) ratificó con una amplia mayoría el Pacto Fiscal europeo ya que de los “604 parlamentarios presentes en la sala, 490 votaron a favor, 111 en contra y 6 diputados se abstuvieron.”⁸ De hecho, Alemania ha sido el país promotor de esta medida que Ángela Merkel— quien después de los fracasos del Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PAC)—buscaba consagrar la austeridad económica y la estabilidad fiscal por ley ya que “transforma la UE en una unión de estabilidad.”⁹ España el 7 de diciembre del 2011 aprobó una enmienda a la Carta Magna que limita al 0.40% a partir del 2020 el déficit estructural anual del Estado que incluye el déficit del gobierno central, autonómico, y municipal.¹⁰ En Francia no hay

⁶ RTVE, “Entra en vigor el pacto fiscal europeo que lleva la austeridad al corazón de la UE,” 31 de diciembre del 2011. <http://www.rtve.es/noticias/20121231/entra-vigor-pacto-fiscal-europeo-lleva-austeridad-corazon/591486.shtml>

⁷ Ramón Muñoz, “Solo Alemania incluye en su Constitución el equilibrio presupuestario,” El País, 22 de agosto del 2011. http://politica.elpais.com/politica/2011/08/23/actualidad/1314115908_562633.html

⁸ RTVE, “El Parlamento alemán ratifica el pacto fiscal europeo y el fondo de rescate permanente europeo,” 29 de julio del 2012. <http://www.rtve.es/noticias/20120629/parlamento-aleman-ratifica-pacto-fiscal-europeo-fondo-rescate-permanente-europeo/540788.shtml>

⁹ Juan Palop, “Merkel ratifica el pacto fiscal y subraya que sí habrá condiciones al rescate,” 30 de junio del 2012. <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/06/30/economia/1341025520.html>

¹⁰ J. Viñas, “Claves para entender la 'regla de oro' de la UE,” Cinco Días, 14 de diciembre del 2011. http://www.cincodias.com/articulo/economia/claves-entender-regla-oro-ue/20111214cdscdieco_3/

necesidad de cambiar la Constitución para adoptar la regla de oro según “la decisión del máximo órgano constitucional de Francia, consultado el pasado 13 de julio por el presidente del país, François Hollande, que establece que esa disposición, que especifica que el déficit estructural no debe exceder del 0,5 % del PIB al año, puede figurar en una ley orgánica.”¹¹ En Italia el Senado aprobó por 235 votos a favor, 11 en contra y 24 abstenciones en abril del 2012 una ley constitucional que prevé la introducción en la Carta Magna de la "regla de oro."¹²

En los Estados Unidos este problema del gasto gubernamental está relativamente más solucionado. Cuando el Departamento del Tesoro no recauda los suficientes impuestos para cubrir las necesidades de gasto gubernamentales, el gobierno se enfrenta a un déficit presupuestario. Para cubrir este déficit, el Congreso puede autorizar al Tesoro para que se endeude con el fin de cubrir el déficit; es decir, que pida prestado. Sin embargo, para controlar este endeudamiento y controlar el gasto público, en 1917 se estableció por primera vez un límite que establecía la cantidad máxima que el gobierno podía pedir prestado estableciendo un *techo de la deuda (Debt Ceiling)*. Desde que se estableciera, los Estados Unidos han tenido que aumentar ese techo en numerosas ocasiones, con Bill Clinton aumentó ocho veces en ocho años, siete veces fue subido con George W. Bush en sus dos legislaturas, y el presidente Obama lo ha aumentado tres veces desde que tomó posesión el 20 de enero del 2009 hasta el verano del 2011. Para aumentar el techo de la deuda, el Departamento del Tesoro tiene que pedir al Congreso un cambio de legislación y el Presidente tiene que ratificarla y convertirla en ley. Siempre este aumento en el techo de la deuda trae consigo un gran debate político en el que se debaten si el gobierno debe seguir pidiendo prestado para financiarse o si es necesario establecer ciertas medidas de austeridad que reduzcan el déficit presupuestario y la deuda del gobierno.

Ajustes fiscales: votos de castigo y cambio de gobiernos

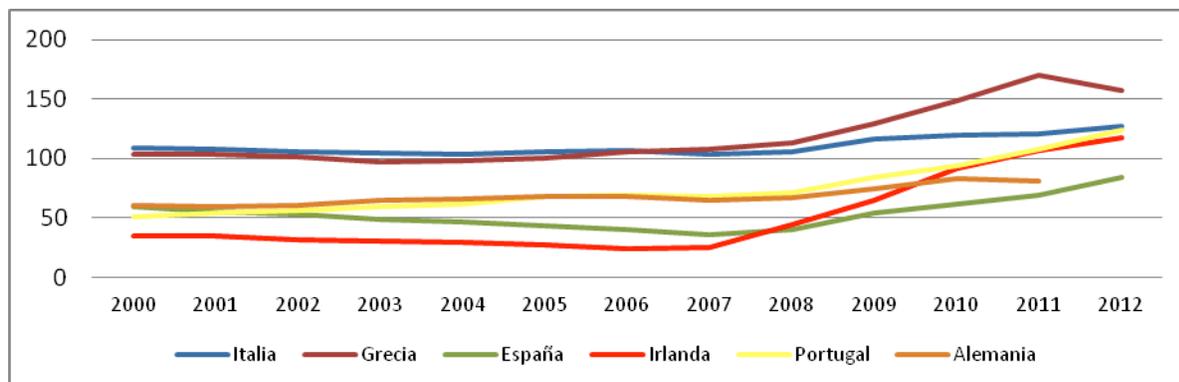
En la zona euro ha habido una serie de países que han requerido de una ayuda económica como son Portugal, Irlanda y Grecia, y España e Italia han tenido otro tipo de intervención. A cambio de ayudas económicas, a estos países se les han impuesto la obligación de recortar gastos gubernamentales para así poder reducir los déficits presupuestarios y mejorar los niveles de deuda.

El problema es que estos países ya tienen un problema de deuda que de seguir aumentando haría que los países perdieran toda la credibilidad y los mercados la confianza en ellos. La credibilidad solamente la volvería a recuperar una vez que se empiecen a llevar a cabo los ajustes que ayuden a poner las cuentas fiscales en orden. Además, estos países no pueden esperar más y deben ya actuar para poner sus deudas y déficits en un camino de recuperación. La cuestión está en cómo definir el nivel de deuda y déficit que ayudarían a recuperar la credibilidad, la confianza, y el crecimiento económico. En la zona euro la credibilidad se recupera cumpliendo con los límites establecidos en los criterios de Maastricht y establecidos en el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (PAC) que ayuda a la consolidación fiscal.

¹¹ EuroEfe, "Francia no deberá cambiar su Constitución para adoptar la "regla de oro", 9 de agosto de 2012. http://www.euroefe.efe.com/1311_noticias/1700853_francia-no-debera-cambiar-su-constitucion-para-adoptar-la-regla-de-oro.html

¹² APF, "Italia introduce "regla de oro" en su Constitución," El Economista, 17 de abril del 2012. <http://eleconomista.com.mx/node/379486>

El Presidente de la Comisión Europea, José Manuel Barroso, pidió el 26 de febrero del 2013 que los países de la UE y sobre todo los de la zona euro que ha recibido ayuda económica mantengan los recortes de déficit públicos que ayuden a mejorar la competitividad y el crecimiento económico. De hecho, esta afirmación viene precedida por los éxitos que se han visto en países que han puesto en práctica medidas de austeridad como Letonia, Portugal, e Irlanda.¹³



Gráfica 2: Evolución de la deuda según los Criterios de Maastricht

Fuente: La data para este gráfico de elaboración propia ha sido obtenida del Banco Central Europeo, “Statistical Data Warehouse.” <http://sdw.ecb.europa.eu/>

Algo interesante que ha traído la crisis de deuda no sólo ha sido un debate sobre cómo resolverla sino también un cambio de gobierno en todos aquellos países donde ha habido comicios electorales.

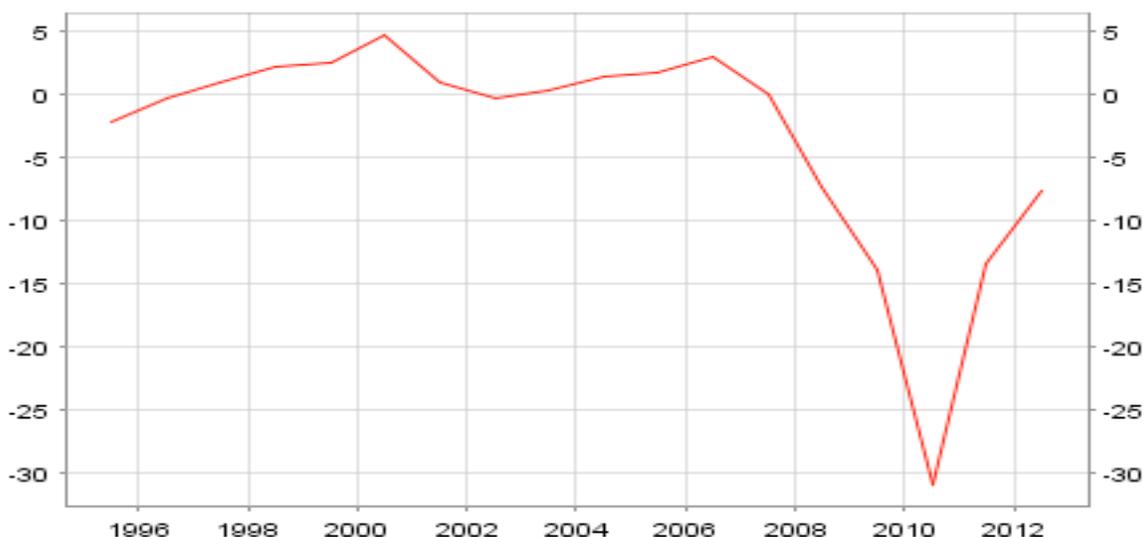
El 25 febrero 2011 se celebraron en Irlanda los comicios electorales para elegir a los 166 diputados a la Cámara Baja del Parlamento irlandés durante los próximos cinco años. El resultado quedará como algo insólito en la historia del país ya que hubo un voto de castigo para el partido gobernante, el Fianna Fáil, encargado de negociar el rescate del FMI y el BCE. Esta agrupación política pasó de tener el 47% de los votos en las elecciones del 2007 a sólo el 17% en las del 2011.¹⁴ El ganador de estas elecciones fue el principal partido de la oposición irlandesa, el conservador Fine Gael (FG), que ganó las elecciones aunque sin mayoría absoluta. El paquete de rescate fue acordado el 15 de diciembre del 2010 y el Parlamento irlandés (Dáil) lo ratificó por votación. Este plan de rescate le costó el poder al partido en el gobierno— el Fianna Fail. El paquete de rescate de la *Troika* (la Comisión Europea, el Banco Central Europeo, y el Fondo Monetario Internacional) valorado en 85.000 millones de euros.¹⁵ La Troika ofreció asistencia a cambio de que Irlanda implementara un plan de ajuste durante los próximos años por un valor de 15.000 millones de euros para rebajar el déficit público hasta el 3% del PIB en 2014. El gráfico siguiente demuestra que Irlanda disfrutaba de un superávit fiscal hasta el 2008 cuando explotó

¹³ Luke Baker y Michael Stott, “EU's Barroso urges leaders to stick to austerity goals,” Reuters, 26 de febrero del 2013. <http://www.reuters.com/article/2013/02/26/us-euro-summit-barroso-idUSBRE91P0ML20130226>

¹⁴ EFE, “Los conservadores irlandeses ganan las elecciones sin mayoría absoluta,” La Razón, 26 de febrero 2011. http://www.larazon.es/detalle_hemeroteca/noticias/LA_RAZON_360942/3192-el-conservador-fine-gael-gana-las-elecciones-irlandesas-segun-los-sondeos#.UXHFbsqOeY

¹⁵ EFE, “El Parlamento irlandés aprueba el plan de rescate,” Cinco Días, 15 de diciembre 2010. http://www.cincodias.com/articulo/economia/parlamento-irlandes-aprueba-plan-rescate/20101215cdscdseco_23/

el problema económico en el país. También se ve que el país ha mejorado el nivel de déficit desde finales del 2010.



Gráfica 3: Evolución de la deuda de Irlanda

Fuente: Este gráfico ha sido obtenido del European Central Bank, “Statistical Data Warehouse.” http://sdw.ecb.europa.eu/browseSelection.do?DATASET=0&sf12=4&REF_AREA=183&sf13=4&sf14=3&node=9485584

En Portugal, el Partido Social Demócrata (PSD) de centroderecha derrotó el domingo 5 de junio del 2011 en elecciones anticipadas a los socialistas en el poder durante la celebración de unas elecciones legislativas anticipadas con un 40% de los votos. El PSD liderado por Pedro Passos Coelho se impuso al Partido Socialista del primer ministro José Sócrates que sólo obtuvo un 28.5% de los votos. Las elecciones portuguesas han significado un vuelco del escenario político del país, que da un giro a la derecha en un contexto de grave crisis económica en la que los votantes castigaron la labor del entonces Primer Ministro socialista, José Sócrates. En mayo del 2011 Portugal anunció que iba a recibir un plan de rescate. A cambio de esta ayuda se le pedía al país que realizara reformas fiscales para reducir la deuda pública y el déficit.¹⁶ Así, en mayo del 2011, Portugal se convertía en el tercer país de la zona euro después de Grecia e Irlanda en obtener ayuda extranjera.

El problema actual de Grecia se remonta a cuando adoptó el euro en el 2001. Cuando entro a formar parte del euro el nivel de deuda pública ya rebasaba el 100% del PIB pero las autoridades aceptaron estos niveles en base a que el país había reducido este nivel significativamente. Tampoco cumplía con el nivel de déficit permitido ya que el nivel superaba el 5%. Por tanto, desde el primer día Grecia no respetaba ninguno de los dos requisitos principales y necesarios para la estabilidad fiscal. Por lo tanto, la situación actual no debe tomar a nadie por sorpresa ya que ha sido “*la crónica de una muerte anunciada.*” El problema fue que durante las dos legislaturas del gobierno conservado de Konstantinos Karamanlis las cifras reportadas sobre el déficit Griego no fueron los reales. Tras la victoria del candidato socialista, Yorgos Papandreu, en las elecciones del 2009 y la auditoria de las cuentas públicas del nuevo

¹⁶ Agencias, “La Comisión Europea: el plan de rescate a Portugal no es fácil,” *Expansión*, 5 de mayo del 2011. <http://www.expansion.com/2011/05/05/economia/1304588655.html>

gobierno, se puso de manifiesto que el déficit griego no era del 4% reportado por el gobierno saliente de Karamanlis, sino de casi el 13% del PIB.¹⁷ La tragicomedia Griega tiene como protagonistas no solo el sector económico, sino también el político ya que se tuvieron que realizar dos costosos procesos electorales en el 2012 antes de poder formar gobierno.

En España también cambió el gobierno y la orientación política tras las elecciones del 20 de noviembre del 2011, donde el conservador Partido Popular (PP) de Mariano Rajoy obtuvo el 46% de los votos emitidos por lo que formaron gobierno con una amplia mayoría de 186 diputados de los 350 escaños. Cuando el nuevo gobierno de Rajoy auditó las cuentas del gobierno saliente de Zapatero, las cifras de deuda y déficit que se encontró el equipo de Rajoy no coincidían con lo que decían que había dejado el gobierno de Zapatero. En marzo del 2012 las cuentas de España fueron auditadas por una comisión independiente para examinar a fondo su situación y el 23 de Abril de 2012 la oficina de estadísticas comunitaria—Eurostat—confirmó que el déficit público de España llegó al 8,5% del PIB en 2011, dos puntos y medio más de lo previsto tal y como había anunciado el Gobierno de Mariano Rajoy.

Pero sin duda alguna, el país con problemas económicos pero con una situación política más interesante es Italia. En noviembre del 2011, y tras la renuncia de ‘Il Cavaliere’ Berlusconi al *Premierato*, el economista y tecnócrata italiano Mario Monti recibió el encargo del presidente de Italia, Giorgio Napolitano, de formar un nuevo gobierno para poner fin la crisis que estaba llevando al país al borde de la quiebra acrecentada por el recelo internacional por la colosal deuda pública. Silvio Berlusconi, que ha estado en la escena política desde el 10 de mayo del 1994, prometió renunciar a su cargo después de la adopción de las medidas anticrisis que se vio obligado a tomar bajo la presión de sus socios europeos y de los mercados. Este paquete de reformas y medidas de ahorro reclamado por Bruselas fue aprobado por la Cámara de Diputados italiana después de que el Senado diera luz verde al paquete anticrisis por amplia mayoría. Con la renuncia de Berlusconi, Mario Monti tomó las riendas del país. Tras apenas un año al frente de la tercera economía europea, Monti anunció que dejaría su cargo de Primer Ministro después de que se aprobaran los Presupuestos Generales del Estado para 2013 con el que Monti pretendía un ajuste de 11.600 millones de euros repartidos durante los próximos tres años y cerrar 2013 con un déficit público del 1,6 % del PIB.¹⁸ El 24 de febrero, los italianos fueron de nuevo a las urnas a elegir el sucesor de Mario Monti y su partido político fue el menos votado con solo 19 senadores obtenidos de los 158 escaños.

Estonia y la austeridad: Un ejemplo de éxito

El caso de Estonia es muy interesante ya que es un país que ha demostrado que las políticas de austeridad son claramente beneficiosas. Estonia ingresó en la Unión Europea el 1 de mayo del 2004 y después de que el ECOFIN decidiera el 13 julio 2010 de que había cumplido con todos los requisitos de Maastricht y adoptó el euro el 1 de enero del 2011. Estonia se convirtió por tanto en el quinto país de la Europa del

¹⁷ EFE, “Fiscalía pide juzgar ex presidente Instituto Estadístico por falsear déficit,” 22 de enero del 2013. http://www.eldiario.es/economia/Fiscalia-expresidente-Instituto-Estadistico-deficit_0_93091166.html

¹⁸ EFE, “El Senado italiano aprueba los presupuestos y agiliza la dimisión de Monti,” Heraldo, 20 de diciembre del 2012. http://www.heraldo.es/noticias/internacional/2012/12/20/el_senado_italiano_aprueba_los_presupuestos_agiliza_dimision_monti_215954_306.html

este, junto con Eslovenia (2007), Eslovaquia (2009), Malta (2008), y Chipre (2008), que tienen el euro como moneda nacional. Los otros siete países de esta región—Polonia, Rumanía, Hungría, República Checa, Bulgaria, Lituania, Letonia—aún están trabajando para cumplir con los requisitos de Maastricht.

Como el cumplimiento de los requisitos fiscales y monetarios para la adopción del euro no es un final en sí mismo, sino el comienzo de un largo camino de estabilidad, desde que Estonia entrara a formar parte de la zona euro se está viendo en la obligación de ajustes presupuestarios y de deuda pública para ayudar al crecimiento económico, creación de empleo, y estabilizar la inflación.

Este pequeño país, cuya economía es solamente de 19 billones frente a los más de 13 trillones que suman las economías de los países de la zona euro, es un símbolo en estos momentos. Antes de que Estonia adoptara el euro en el 2011, su moneda y su economía pasaron por momentos que hicieron pensar que el país no iba a poder adoptar el euro en fecha y hora prevista.

Mientras que el gobierno estonio decidió poner en marcha unos duros ajustes fiscales basados en recortes de gastos, en mayo del 2009 el gobierno de los Estados Unidos pasaba un plan de estímulo de casi 800 millones de dólares. Esta medida de austeridad se introdujo, a pesar de que Estonia fue uno de los países más duramente afectados por la crisis económica del 2007 con una contracción del 20% de su económica; contracción mayor que la que ha sufrido Grecia desde el 2010. El gobierno confiaba que los esfuerzos de austeridad era la única opción para la adopción del euro.

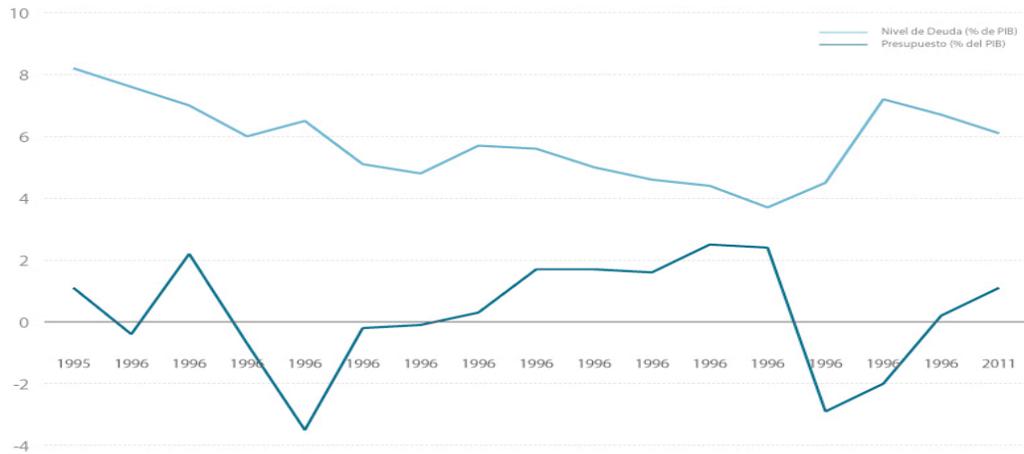
Para Estonia, la adopción del euro iba a ser un factor muy positivo para la economía del país ya que el euro iba a ayudar al comercio del país para quien el 50% de sus exportaciones van dirigidas a los países de la zona euro. Por tanto, el gobierno tomó todas medidas necesarias para asegurarse que el país adoptaba el euro en el 2011.

Palabras finales

La situación que se está viviendo en estos países es algo sin precedente. Por un lado, los gobiernos en estos países firmaron una serie de rescates con la Troika debido al mal manejo de las finanzas públicas. Estos gobiernos perdieron todo el poder debido a que con las ayudas financieras llegaron grandes ajustes fiscales que la ciudadanía no estaba dispuesta a soportar. La paradoja es que el nuevo gobierno entrante que gana las elecciones criticando las medidas de austeridad impuestas por Bruselas, no ha tenido otra opción que acatarlas, y en ninguno de los países analizados se ha visto que estas medidas no se estén llevando a cabo. Esto demuestra que los países en apuros han perdido su soberanía y han terminado acatando las consignas impuestas por Bruselas. Esta paradoja Europea pone de manifiesto que los países a día de hoy Bruselas ha entendido que para que el proyecto continúe adelante se necesita de una soberanía limitada en ciertos países.

Sin embargo, Estonia con una economía muy afectada por la crisis y los despilfarros políticos, consiguió en muy poco tiempo poner sus finanzas en orden y adoptar el euro en la fecha prevista. Y como lo consiguió Estonia? A través de planes de austeridad que después de tres años han dado frutos. Mientras que los recortes de gastos causaron huelgas generales y levantamientos sociales en países como Grecia e Irlanda, Estonia aguantó dichos recortes con entereza y sin levantar un escándalo e incluso el país ha

reelegido a los políticos que impusieron estas medidas que ayudaron al país a salir de la crisis y adoptar el euro en el tiempo estipulado. Además para poder salir de la recesión puso en práctica el establecer un ambiente favorable para la creación y atracción de negocios ya que redujo y simplificó el sistema impositivo que hacía más atractivo la creación de compañías que al final iban a ayudar con la creación de puestos de trabajo. Desde que adoptara el euro, la economía de Estonia ha estado en una fase expansiva que ha contribuido a que en el 2011 la tasa de crecimiento superará el 7% mientras que los países de la zona euro no llegaban ni al 1.5%. Además, Estonia es el único país que disfruta de un superávit presupuestario y la deuda nacional no llega al 7% del producto interior bruto (PIB).



Gráfica 4: Evolución de la deuda y el presupuesto de Estonia

Fuente: Los datos para este gráfico de elaboración propia han sido obtenidos del Banco Central Europeo, "Statistical Data Warehouse." <http://sdw.ecb.europa.eu/>