

ETUDE SUR L'ÉVOLUTION  
DE LA CONCENTRATION DANS  
QUELQUES SOUS-SECTEURS DE L'INDUSTRIE  
CHIMIQUE EN FRANCE

- Produits pharmaceutiques (N.I.C.E. 313.1)
- Produits photographiques (N.I.C.E. 313.2)

ETUDE SUR L'ÉVOLUTION  
DE LA CONCENTRATION DANS  
QUELQUES SOUS-SECTEURS DE L'INDUSTRIE  
CHIMIQUE EN FRANCE

- Produits pharmaceutiques (N.I.C.E. 313.1)
- Produits photographiques (N.I.C.E. 313.2)

## P R E F A C E

Le présent volume fait partie d'une série d'études sectorielles sur l'évolution de la concentration dans les différents pays membres de la Communauté européenne.

Les rapports ont été établis par les différents Instituts et experts nationaux, chargés par la Commission de réaliser le programme d'études sectorielles en question.

Compte tenu de l'intérêt spécifique et général de ces rapports et des engagements pris par la Commission à l'égard du Parlement européen, ils sont publiés intégralement dans leur version originale.

A ce sujet, la Commission s'abstient de tout commentaire, en se bornant à préciser que la responsabilité des données et des opinions figurant dans chaque rapport incombe exclusivement à l'Institut ou expert qui en est l'Auteur.

Au fur et à mesure que d'autres rapports en exécution du programme sectoriel encore en cours seront livrés à la Commission, ils seront également publiés.

La Commission publiera également une série de documents et de tableaux de synthèse, afin de donner quelques indications permettant des comparaisons internationales sur l'évolution de la concentration dans les différents pays membres de la Communauté.

ETUDE DE LA CONCENTRATION (FRANCE)

ETUDE DE LA CONCENTRATION (FRANCE)

1962 - 1969

PHARMACIE

N.I.C.E. 313-1

G.R.E.F.I.

(sous la direction de G. BERTIN)

Janvier 1973

### AVERTISSEMENT

Les auteurs du présent rapport se sont conformés dans toute la mesure du possible aux règles énoncées par les services de la Commission.

Ils se considèrent responsables des erreurs et inexactitudes existant de leur fait dans les pages suivantes. En revanche, ils déclinent toute responsabilité pour les erreurs et omissions qui ne leur seraient pas imputables, notamment quant à l'exactitude des données recueillies auprès d'organismes publics ou privés.

## I - REMARQUES GENERALES ET METHODOLOGIE

### A - Place et Importance du Secteur

#### 1°) Définition du Secteur

L'industrie Pharmaceutique, indice N I C E 313 - 1, correspond à la classification N A E 359 à l'exception toutefois de son secteur 35999 correspondant aux fabrications vétérinaires. Elle ne recouvre pas exactement ce qui est compris sous le terme, parfois utilisé, de préparations pharmaceutiques.

#### 2°) Importance du secteur

L'industrie française englobe une fraction non-négligeable de l'ensemble des industries chimiques du pays. Pour la période en cause, Elle se situe au second rang des industries communautaires assez loin, il est vrai, derrière l'industrie allemande.

Ses structures, à l'origine très morcelées, ont rapidement évolué au cours de la période et cette évolution montre la progression très rapide qu'il connaît le secteur au cours de ces années.

### B - Méthodologie

#### 1°) Origine et couverture des données et indices

a) L'étude de ce secteur a été faite à partir des statistiques émanant des publications officielles, des administrations publiques, des données propres au G.R.E.F.I., du syndicat professionnel et des sources diverses.

Les données globales n'ont pu être obtenues en totalité pour certaines années. Les données correspondantes doivent donc être acceptées avec prudence pour les années intermédiaires. Un double problème d'homogénéité verticale et horizontale des statistiques s'est posé en raison même de la difficulté à cerner la structure complexe du secteur. Lorsqu'existent des données divergentes provenant de sources différentes, les données retenues à titre principale sont celles qui paraissent les plus sûres ; les autres données sont fournies en note.

Lorsque, exceptionnellement, deux séries sont données, la série principale est soulignée. Les estimations, interpolations ou extrapolations sont faites par les auteurs.

En ce qui concerne les statistiques par strates il a été difficile de collecter les données nécessaires sauf pour les effectifs.

Enfin le calcul du montant des importations et exportations a posé un certain nombre de difficultés dans la mesure où les statistiques officielles établies par produits recouvrent une grande diversité d'articles.

De façon générale, pour un certain nombre de raisons tenant notamment aux lacunes statistiques, aux difficultés d'ordre pratique dans les différents contacts etc..... il n'a pas été possible de réunir un ensemble unique et parfaitement cohérent des données.

La partie de l'étude réalisée en partant des données individuelles a été effectuée sur des sources officielles. La principale d'entre elles est un fichier des établissements industriels employant plus de 100 personnes. Leur origine n'est donc pas la même que celle des données globales et peut varier selon les variables observées. Cependant, ces données ont été retenues en raison de leur parfaite homogénéité sur l'ensemble de la période 1962-1969 et de fait qu'elles couvrent une partie très importante du secteur.

+.....

b) Sous ces réserves il a été possible d'étudier l'évolution des grandeurs globales et moyennes de l'ensemble de la période et de calculer les indices correspondant à savoir :

1 - Pour chaque année, l'ensemble des indices prévus dans le schéma d'exploitation (coefficient de variation, coefficient de Gini, indice d'Herfindahl-Hirschman et indice d'entropie) pour la totalité des entreprises étudiées du secteur sur la base des effectifs. (Effectifs totaux N pour la France).

2 - Pour chaque année, les ratios de concentration et les indices L relatifs aux 4, 8, 12, 16, 20, 30 et 50 premiers établissements et entreprises sur la base des effectifs.

+..... Les données globales ont été élaborées à partir des diverses sources citées ci-dessus. Lorsqu'il a été nécessaire de choisir entre plusieurs séries, l'estimation retenue est celle qui correspond le mieux aux seules activités industrielles et ne retient qu'une partie des fabrications d'officines qui ont le caractère de fabrications annexes.

2°) Définitions retenues

- Les notions d'entreprise et d'établissement s'entendent pour des unités employant au moins 5 personnes.
- En raison des difficultés rencontrées pour un recensement précis, et la notion d'unité d'activité économique (U.A.E) a été remplacée par celle d'établissement industriel
- Le chiffre d'affaires est donné, selon les années, toutes taxes comprises (TTC) ou hors taxes (H.T.). Les deux séries n'ont pas été reliées en raison du caractère hasardeux de cette conversion.
- Les effectifs couvrent l'ensemble du personnel salarié à l'exception des dirigeants.
- Les salaires couvrent ceux des ouvriers et employés
- Les investissements s'entendent des seules dépenses d'immobilisation.

- De manière générale, la définition des données est celle retenue par les organismes qui ont recueilli les données. La conformité de ces définitions à celles retenues pour l'étude de la C.E.E. a été vérifiée chaque fois que cela était possible.



II - PRESENTATION GLOBALE ET EVOLUTION (1962 - 1969)

## PHARMACIE

## EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
A - Nombre d'Entreprises	807	781	596	531	520	510	516	496
indice (1962 = 100)	(100)	(97)	(74)	(66)	(64)	(63)	(63)	(61)
B - Nombre d'Etablissements industriels	1018				1314			
indice (1962 = 100)	(100)				(130)			
C - Effectifs (milliers)	41600	42700	44000	45250	47600	49706	51530	52000
indice (1962 = 100)	(100)	(103)	(106)	(109)	(114)	(119)	(124)	(125)
D - Chiffre d'Affaires (millions de francs)	2773	3014	3436	3822	4336	4700	5399	6380
indice (1962 = 100)	(100)	(109)	(124)	(138)	(156)	(170)	(188)	(224)
a)								

Sources A, C estimations G.R.E.P.I. d'après B.I.C. et Syndicat

B recensements

D syndicat professionnel

Notes a) hors taxes

PHARMACIE

EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962 - 1969) (suite)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
E - Salaires (millions de francs) indice (1962 = 100)	533,3 (100)	599 (113)	684 (127)					
F - Investissements (millions de francs) indice (1962 = 100)				131,9	138,7	210,6	203,4	246,0
G - Valeur ajoutée (millions de francs) indice (1962 = 100)								
H Cash - Flow (millions de francs) indice (1962 = 100)								
I -								

Sources E : B.I.C.  
F : Syndicat professionnel

**PHARMACIE**

EVOLUTION DES GRANDEURS MOYENNES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effectif / Entreprise	51,98	54,71	73,89	85,36	91,58	97,70	99,78	104,99
Effectif / Etablissement	41				36			
Chiffre d'Affaires a) Personne employée	65,5	70,9	70,0	84,5	90,9	94,5	104	123
Salaire / Personne employée a)	12,8	14,0	14,1					
Etablissements/Entreprises	1,26				2,5			

a) milliers francs

**PHARMACIE**EVOLUTION DES EXPORTATIONS DE 1962 à 1969

(millions de francs)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
A) <u>C.E.E.</u>				11,4				28,9
Allemagne								
Italie				8,7				12,9
Pays-Bas				10,8				18,3
U.E.B.L.				20,9				55,8
<u>TOTAL</u>				51,9				115,8
(B) <u>PAYS TIERS</u>								
<u>TOTAL GENERAL</u>	327	365	400	460	546	566	697	814

Sources : Syndicat professionnel

DONNEES PAR STRATES (variable : effectifs)

Les tableaux suivants comprennent 3 séries de données correspondant à 2 sources statistiques distinctes :

- Les tableaux 1 a et b correspondent aux données des recensements de 1962 et 1966 pour les entreprises et les établissements.

- Les tableaux 3 (de 1962 à 1969) aux données de l'échantillon.

Seuls les données retenues dans les derniers tableaux (échantillon) ont été utilisées pour les calculs d'indices de concentration. Les autres tableaux ne sont fournis ici qu'à titre indicatif, les bases sur lesquelles ces tableaux ont été établis n'étant pas comparables (voir méthodologie).

PHARMACIE

Tableau 1 a

NOMBRE D'ENTREPRISES VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Nombre de salariés dans l'Entreprise	1962			1966		
	Nombre d'entreprises	%	Effectif global	Nombre d'entreprises	%	Effectif global
0 à 9	406		1 306	416		1 253
10 à 19	98		1 354	113		1 587
20 à 49	132		3 999	157		5 033
50 à 99	75		5 216	74		5 168
100 à 199	50		8 067	52		7 306
200 à 499	40		12 475	48		15 100
500 à 999	14		9 062	13		8 944
1000 à 1999	4			2		2 699
2000 à 4999	4		10 668	1		2 831
5000 et plus				1		5 390
<b>Total</b>	<b>825</b>		<b>52 147</b>	<b>877</b>		<b>55 311</b>

Sources : recensements industriels.

PHARMACIE

Tableau 1b

NOMBRE D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIF.

Nombre de salariés dans l'Entreprise	1962			1966		
	Nombre d'établissements	%	Effectif global	Nombre d'établissements	%	Effectif global
0 à 9	473		1 625	661		2 128
10 à 19	137		1 920	189		2 648
20 à 49	162		4 977	205		6 551
50 à 99	118		8 315	118		8 385
100 à 199	72		10 297	76		10 462
200 à 499	46		14 094	51		15 275
500 à 999	8			11		7 104
1000 à 1999						
2000 à 4999	2		8 625	2		3 050
5000 et plus				1		2 236
non déclaré						
Total	1 018		49 853	1 314		57 839

Sources : recensements industriels.



Tableau 3a

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE : 1962

SECTEUR : PHARMACIE

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
< 99	17	17,00	1 163	28	21,05	1 930
100 - 199	34	34,00	4 696	53	39,85	7 498
200 - 499	38	38,00	11 692	39	29,32	11 382
500 - 999	6	6,00	4 028	12	9,02	8 307
1000 - 1999	3	3,00	3 256	0	0,00	0
2000 - 4999	2	2,00	6 508	1	0,75	2 300
> 5000	0	0,00	0	0	0,00	0
TOTAL	100		31 343	133		31 417

6,14

23,87

36,23

26,44

0,00

7,32

0,00

## Tableau 36

## NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE : 1963

SECTEUR / PHARMACIE

	NOMBRE D'ENTREPRISES		NOMBRE D'ETABLISSEMENTS	
	NCMBRE	%	NCMBRE	%
< 99	12	11,88	23	16,79
100 - 199	39	38,61	59	43,07
200 - 499	36	35,64	43	31,59
500 - 999	9	8,91	11	8,03
1000 - 1999	3	2,97	0	0,00
2000 - 4999	2	1,98	1	0,73
> 5000	0	0,00	0	0,00
TOTAL	101		137	
		33 207		33 287
				4,88
				25,26
				39,14
				23,63
				0,00
				7,09
				0,00

Tableau 3c

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE: 1964

SECTEUR : PHARMACIE

	NOMBRE D'ENTREPRISES		NOMBRE D'ETABLISSEMENTS	
	NOMBRE	%	NOMBRE	%
< 99	9	9,82	12	8,57
100 - 199	41	40,20	73	52,14
200 - 499	37	36,27	41	29,29
500 - 999	10	9,80	13	9,29
1000 - 1999	3	2,94	0	0,00
2000 - 4999	2	1,96	1	0,71
> 5000	0	0,00	0	0,00
TOTAL	102		140	





*Tableau 38*

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE : 1967

SECTEUR : PHARMACIE

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	NOMBRE	%	EFFECTIF	NOMBRE	%	EFFECTIF
< 99	10	9,01	634	14	9,15	949
100 - 199	43	38,74	6 132	70	45,75	9 986
200 - 499	37	33,33	12 049	53	34,64	16 107
500 - 999	16	14,41	11 304	15	9,80	10 989
1000 - 1999	3	2,70	3 700	0	0,00	0
2000 - 4999	2	1,80	6 773	1	0,55	2 703
> 5000	0	0,00	0	0	0,00	0
TOTAL	111		40 652	153		40 734



*Tableau 3h*

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS

ANNEE : 1969

SECTEUR : PHARMACIE

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
< 99	7	6,19	409	13	0,92	593
100 - 199	40	35,40	5 812	66	13,09	9 535
200 - 499	43	38,05	13 682	64	30,80	19 362
500 - 999	16	14,16	11 157	13	25,12	9 647
1000 - 1999	5	4,42	6 201	2	13,96	2 096
2000 - 4999	2	1,77	7 155	1	16,11	3 594
> 5000	0	0,00	0	0	0,00	0
TOTAL	113		44 416	159		44 827



III - INDICES DE CONCENTRATION

Notations Utilisées

- N - nombre total des unités (entreprises ou unités d'activité économique) constituant le secteur.
- $\bar{N}$  - nombre d'unités constituant l'échantillon analysé.
- $n^*$  - nombre d'unités prises en considération dans chaque hypothèse :  
4, 8, 12, 16, 20, 30, 50
- $n_h^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur maximale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- $n_m^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur minimale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- L = indice Linda : la valeur de cet indice est déterminée d'après l'hypothèse de  $n^*$  prise en considération (soit  $n^* = 4, 8, 12, 16, 20, 30, 50$ , ou :  $n^*, n_h^*, n_m^*$ )
- CR - part des  $n^*$  premières unités (soit 4, 8, 10, 12, 16, 20, etc... ou de l'échantillon  $n^*$  prise en considération) dans le total de la variable.
- M - valeur moyenne de la variable
- V - coefficient de variation
- G - coefficient de GINI
- H - **indice d'Herfindhal-Hirschman**
- E - indice d'entropie

## PHARMACIE

## EVOLUTION DES DONNEES GLOBALES

## TOTAL DU SECTEUR ET DE L'ECHANTILLON

(Entreprises)

Variable : Effectifs (milliers)

ANNEES	N Entreprises	Ensemble (E)	Indice	$\bar{N}$ Entreprises	Echantillon T	Indice	T / E %
1962	807	41 600	100	100	31 343	100	75,4
1963	781	42 700	103	101	33 207	106	78,0
1964	596	44 000	106	102	34 653	110	78,9
1965	531	45 250	109	104	33 361	107	73,6
1966	520	47 600	114	108	38 559	123	81,2
1967	510	49 706	119	111	40 652	130	82,0
1968	516	51 530	124	112	42 600	136	73,4
1969	496	52 000	125	113	44 416	142	85,4

PHARMACIE

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISES

ENSEMBLE DU SECTEUR ETUDIE

Variable : Effectifs

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
<b>Effectifs</b>								
Nombre d'entreprises	41 600	42 700	44 000	45 256	47 600	49 706	51 530	52 000
Principaux indices								
Valeur moyenne (M)	807	781	596	531	520	510	516	496
	51,98	54,71	73,89	85,36	91,58	97,70	99,78	104,99
Coefficient de variation (V)	3,77	3,70	3,11	2,92	2,86	2,80	2,76	2,84
Coefficient de Gini (G)	0,67	0,70	0,68	0,68	0,68	0,69	0,70	0,72
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02
Indice d'entropie (E)	- 2,28	- 2,25	- 2,22	- 2,19	- 2,19	- 2,18	- 2,18	- 2,14

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISES

PHARMACIE

ECHANTILLON DU SECTEUR ETUDIE (N)

Variable : Effectifs

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Nombre d'Entreprises	100	101	102	104	108	111	112	113
<u>Principaux indices</u>								
Valeur moyenne (M)	313	329	340	350	357	356	380	393
Coefficient de variation (V)	1,54	1,46	1,39	1,37	1,37	1,37	1,31	1,35
Coefficient de Gini (G)	0,51	0,50	0,48	0,48	0,48	0,47	0,48	0,49
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,02	0,03
Indice d'entropie	- 1,76	- 1,78	- 1,80	- 1,81	- 1,83	- 1,83	- 1,85	- 1,85

**ENTREPRISES**

**PHARMACIE**

**EVOLUTION DE LA CONCENTRATION (1962-1969)**  
**INDICES LINDA (L) et RATIOS DE CONCENTRATION (CR)**

Année	L et CR %	Effectifs										Total des Unités	Echantillon				COURBES L			
		Indices L et CR relatifs à n*											maximum		minimum					
		4	8	12	16	20	30	50	n*	indice n	indice n <sub>h</sub>	indice n <sub>m</sub>	indice n*	maximum L	maximum n <sub>h</sub>	maximum n <sub>m</sub>	minimum L	minimum n <sub>h</sub>	minimum n <sub>m</sub>	
1962	L : 0,65 CR : 27,96		0,35	0,26	0,20	0,16	0,11	0,07	50				50							
1963	L : 0,64 CR : 26,26		0,34	0,24	0,19	0,15	0,11	0,07	50				50							
1964	L : 0,64 CR : 24,97		0,33	0,24	0,18	0,15	0,10	0,07	50				50							
1965	L : 0,62 CR : 24,40		0,34	0,23	0,17	0,14	0,10	0,07	50				50							
1966	L : 0,61 CR : 23,86		0,33	0,23	0,17	0,14	0,10	0,06	50				50							
1967	L : 0,60 CR : 23,21		0,32	0,22	0,16	0,13	0,09	0,06	50				50							
1968	L : 0,57 CR : 22,36		0,32	0,21	0,16	0,13	0,09	0,06	50				50							
1969	L : 0,58 CR : 22,91		0,32	0,21	0,16	0,13	0,10	0,06	50				50							

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION (1962-1969)  
 INDICES LINDA (L) et RATIOS DE CONCENTRATION (CR)

Année	VARIABLE : L et CR %	Effectifs								Total des Unités	Echantillon				COURBES L			
		4	8	12	16	20	30	50	n*		indice n*	indice n <sub>h</sub> *	maximum L <sub>n<sub>h</sub>*</sub>	indice n <sub>m</sub> *	minimum L <sub>n<sub>m</sub>*</sub>			
1962	L CR	16,00 0,51	24,91 0,24	32,15 0,16	37,90 0,13	42,99 0,11	53,53 0,08	68,70 0,05	50	50	0,05	2	1,20	48	0,05			
1963	L CR	15,07 0,53	23,61 0,25	30,72 0,16	36,37 0,13	41,37 0,10	51,53 0,08	66,57 0,05	50	50	0,05	2	1,31	46	0,05			
1964	L CP	14,47 0,55	22,59 0,25	29,47 0,17	35,11 0,13	40,19 0,10	50,31 0,07	65,01 0,05	50	50	0,05	2	1,39	46	0,05			
1965	L CR	13,88 0,56	21,72 0,25	28,30 0,16	33,79 0,13	38,68 0,10	48,59 0,08	63,53 0,05	50	50	0,05	2	1,43	44	0,05			
1966	L CR	13,69 0,56	21,50 0,24	28,04 0,16	33,42 0,12	38,19 0,10	47,83 0,08	62,81 0,05	50	50	0,05	2	1,46	43	0,05			
1967	L CR	13,53 0,52	21,59 0,23	28,10 0,15	33,61 0,12	38,23 0,10	47,70 0,07	62,53 0,05	50	50	0,05	2	1,36	44	0,05			
1968	L CR	12,68 0,65	20,49 0,27	27,05 0,18	32,41 0,14	36,92 0,12	46,38 0,08	61,30 0,05	50	50	0,05	2	1,24	41	0,05			
1969	L CR	14,83 0,68	22,68 0,29	29,29 0,18	34,21 0,12	38,41 0,10	47,40 0,08	61,81 0,05	50	50	0,05	2	1,71	48	0,05			

PHARMACIE : 1962  
1963  
1964

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES : EFFECTIFS							
N°	1962	1963	1964	N°	1962	1963	1964
1				26	0.13	0.12	0.11
2	0.77	0.80	0.82	27	0.12	0.12	0.11
3	0.80	0.79	0.80	28	0.12	0.11	0.11
4	0.65	0.64	0.64	29	0.12	0.11	0.10
5	0.52	0.51	0.50	30	0.11	0.11	0.10
6	0.46	0.44	0.43	31	0.11	0.10	0.10
7	0.41	0.38	0.37	32	0.11	0.10	0.10
8	0.35	0.34	0.33	33	0.10	0.10	0.09
9	0.32	0.30	0.30	34	0.10	0.10	0.09
10	0.29	0.28	0.27	35	0.10	0.09	0.09
11	0.27	0.26	0.25	36	0.10	0.09	0.09
12	0.26	0.24	0.24	37	0.09	0.09	0.09
13	0.24	0.23	0.22	38	0.09	0.09	0.08
14	0.23	0.21	0.21	39	0.09	0.09	0.08
15	0.21	0.20	0.20	40	0.09	0.09	0.08
16	0.20	0.19	0.18	41	0.09	0.08	0.08
17	0.19	0.18	0.17	42	0.09	0.08	0.08
18	0.18	0.17	0.16	43	0.08	0.08	0.08
19	0.17	0.16	0.16	44	0.08	0.08	0.07
20	0.16	0.15	0.15	45	0.08	0.08	0.07
21	0.16	0.15	0.14	46	0.08	0.08	0.07
22	0.15	0.14	0.13	47	0.08	0.07	0.07
23	0.14	0.13	0.13	48	0.08	0.07	0.07
24	0.14	0.13	0.12	49	0.07	0.07	0.07
25	0.13	0.12	0.12	50	0.07	0.07	0.07

PHARMACIE : 1965  
1966  
1967

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES : EFFECTIFS							
N°	1965	1966	1967	N°	1965	1966	1967
1				26	0.11	0.11	0.11
2	0.83	0.86	0.90	27	0.11	0.11	0.10
3	0.81	0.79	0.81	28	0.10	0.10	0.10
4	0.62	0.61	0.60	29	0.10	0.10	0.10
5	0.51	0.52	0.51	30	0.10	0.10	0.09
6	0.43	0.43	0.43	31	0.09	0.09	0.09
7	0.38	0.38	0.37	32	0.09	0.09	0.09
8	0.34	0.33	0.32	33	0.09	0.09	0.09
9	0.30	0.30	0.28	34	0.09	0.09	0.09
10	0.27	0.27	0.26	35	0.09	0.09	0.08
11	0.25	0.25	0.23	36	0.09	0.08	0.08
12	0.23	0.23	0.22	37	0.08	0.08	0.08
13	0.21	0.21	0.20	38	0.08	0.08	0.08
14	0.20	0.20	0.10	39	0.08	0.08	0.08
15	0.19	0.18	0.17	40	0.08	0.08	0.08
16	0.17	0.17	0.16	41	0.08	0.08	0.07
17	0.16	0.16	0.15	42	0.08	0.07	0.07
18	0.16	0.15	0.15	43	0.07	0.07	0.07
19	0.15	0.15	0.14	44	0.07	0.07	0.07
20	0.14	0.14	0.13	45	0.07	0.07	0.07
21	0.13	0.13	0.13	46	0.07	0.07	0.07
22	0.13	0.13	0.12	47	0.07	0.07	0.07
23	0.12	0.12	0.12	48	0.07	0.07	0.07
24	0.12	0.12	0.11	49	0.07	0.07	0.06
25	0.11	0.11	0.11	50	0.07	0.06	0.06



PHARMACIE : 1968  
1969

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES : EFFECTIFS						
N°	1968	1969		N°	1968	1969
1				26	0.10	0.11
2	0.86	0.93		27	0.10	0.10
3	0.78	0.75		28	0.10	0.10
4	0.57	0.58		29	0.09	0.10
5	0.50	0.50		30	0.09	0.10
6	0.42	0.42		31	0.09	0.09
7	0.35	0.36		32	0.09	0.09
8	0.32	0.32		33	0.09	0.09
9	0.28	0.29		34	0.08	0.09
10	0.25	0.26		35	0.08	0.08
11	0.23	0.24		36	0.08	0.08
12	0.21	0.21		37	0.08	0.08
13	0.19	0.20		38	0.08	0.08
14	0.18	0.18		39	0.08	0.08
15	0.17	0.17		40	0.07	0.08
16	0.16	0.16		41	0.07	0.07
17	0.15	0.15		42	0.07	0.07
18	0.14	0.15		43	0.07	0.07
19	0.13	0.14		44	0.07	0.07
20	0.13	0.13		45	0.07	0.07
21	0.12	0.13		46	0.07	0.07
22	0.12	0.12		47	0.07	0.07
23	0.11	0.12		48	0.06	0.07
24	0.11	0.11		49	0.06	0.06
25	0.11	0.11		50	0.06	0.06

PHARMACIE : 1962  
1963  
1964

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLE : EFFECTIFS							
N°	1962	1963	1964	N°	1962	1963	1964
1				26	0.09	0.08	0.08
2	1.20	1.31	1.39	27	0.08	0.08	0.08
3	0.69	0.74	0.78	28	0.08	0.08	0.08
4	0.51	0.51	0.53	29	0.08	0.08	0.08
5	0.39	0.40	0.41	30	0.08	0.08	0.08
6	0.33	0.33	0.34	31	0.08	0.08	0.07
7	0.28	0.28	0.29	32	0.07	0.07	0.07
8	0.25	0.24	0.25	33	0.07	0.07	0.07
9	0.22	0.22	0.22	34	0.07	0.07	0.07
10	0.20	0.19	0.19	35	0.07	0.07	0.07
11	0.18	0.17	0.18	36	0.07	0.07	0.06
12	0.17	0.16	0.16	37	0.07	0.07	0.06
13	0.15	0.15	0.15	38	0.06	0.06	0.06
14	0.15	0.15	0.14	39	0.06	0.06	0.06
15	0.14	0.14	0.13	40	0.06	0.06	0.06
16	0.13	0.13	0.13	41	0.06	0.06	0.06
17	0.13	0.12	0.12	42	0.06	0.06	0.06
18	0.12	0.12	0.11	43	0.06	0.06	0.06
19	0.11	0.11	0.11	44	0.06	0.06	0.06
20	0.11	0.11	0.10	45	0.06	0.06	0.06
21	0.10	0.10	0.10	46	0.06	0.05	0.05
22	0.10	0.10	0.09	47	0.06	0.05	0.05
23	0.10	0.09	0.09	48	0.05	0.05	0.05
24	0.09	0.09	0.09	49	0.05	0.05	0.05
25	0.09	0.09	0.09	50	0.05	0.05	0.05

PHARMACIE : 1965  
1966  
1967

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES : EFFECTIFS								
N°	1965	1966	1967	N°	1965	1966	1967	
1				26	0.08	0.08	0.08	
2	1.43	1.46	1.36	27	0.08	0.08	0.08	
3	0.81	0.83	0.79	28	0.08	0.08	0.08	
4	0.55	0.56	0.56	29	0.08	0.08	0.08	
5	0.42	0.43	0.42	30	0.07	0.08	0.08	
6	0.35	0.34	0.34	31	0.07	0.07	0.07	
7	0.29	0.28	0.28	32	0.07	0.07	0.07	
8	0.25	0.25	0.24	33	0.07	0.07	0.07	
9	0.22	0.22	0.22	34	0.07	0.07	0.07	
10	0.20	0.20	0.19	35	0.07	0.07	0.07	
11	0.18	0.18	0.18	36	0.06	0.06	0.07	
12	0.17	0.16	0.16	37	0.06	0.06	0.06	
13	0.15	0.15	0.15	38	0.06	0.06	0.06	
14	0.14	0.14	0.14	39	0.06	0.06	0.06	
15	0.13	0.13	0.13	40	0.06	0.06	0.06	
16	0.13	0.13	0.12	41	0.06	0.06	0.06	
17	0.12	0.12	0.12	42	0.06	0.06	0.06	
18	0.11	0.11	0.11	43	0.06	0.05	0.06	
19	0.11	0.11	0.11	44	0.05	0.05	0.05	
20	0.10	0.10	0.10	45	0.05	0.05	0.05	
21	0.10	0.10	0.10	46	0.05	0.05	0.05	
22	0.09	0.10	0.10	47	0.05	0.05	0.05	
23	0.09	0.09	0.09	48	0.05	0.05	0.05	
24	0.09	0.09	0.09	49	0.05	0.05	0.05	
25	0.09	0.09	0.09	50	0.05	0.05	0.05	

PHARMACIE : 1968  
1969

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES : EFFECTIFS						
N°	1968	1969		N°	1968	1969
1				26	0.08	0.10
2	1.24	1.71		27	0.08	0.09
3	0.72	0.94		28	0.08	0.09
4	0.52	0.65		29	0.07	0.09
5	0.39	0.49		30	0.07	0.08
6	0.32	0.39		31	0.07	0.08
7	0.26	0.32		32	0.07	0.08
8	0.23	0.27		33	0.07	0.08
9	0.20	0.24		34	0.06	0.07
10	0.18	0.21		35	0.06	0.07
11	0.17	0.19		36	0.06	0.07
12	0.15	0.18		37	0.06	0.07
13	0.14	0.17		38	0.06	0.07
14	0.13	0.16		39	0.06	0.06
15	0.13	0.15		40	0.06	0.06
16	0.12	0.14		41	0.05	0.06
17	0.11	0.14		42	0.05	0.06
18	0.11	0.13		43	0.05	0.06
19	0.10	0.13		44	0.05	0.06
20	0.10	0.12		45	0.05	0.06
21	0.10	0.11		46	0.05	0.06
22	0.09	0.11		47	0.05	0.06
23	0.09	0.11		48	0.05	0.05
24	0.09	0.10		49	0.05	0.05
25	0.08	0.10		50	0.05	0.05

### COMMENTAIRES

La vive croissance du secteur des industries pharmaceutiques entre 1962 et 1969 s'exprime dans les diverses données globales dont on dispose : chiffre d'affaires (+ 130 %) effectifs (+ 24,7 %) notamment.

Cette progression rapide s'accompagne d'un rajeunissement et d'une industrialisation marquée d'une branche qui était encore en large partie artisanale et annexée de l'activité traditionnelle de la pharmacie. La décroissance très rapide du nombre d'entreprises (40 % en moins de 7 ans) traduit le déclin et très rapide de cette sous-structure et beaucoup moins un mouvement de regroupement industriel qui était certes amorcé mais loin d'être achevé en 1969.

Les données relatives aux indices montrent que, sur la base des effectifs, la taille de l'entreprise moyenne a plus que doublé au cours de cette période. La concentration moyenne progressant elle aussi (Gini 0,72 contre 0,67) même évolution pour E et V.

La modification a été moins vive dans le secteur industriel (cf notre échantillon) où la croissance moyenne des effectifs n'atteint que 25,5 % et dans lequel la concentration légèrement diminuée reflétant ainsi une progression relative des unités moyennes.

Ces indications sont corroborées par l'évolution des indices  $C_R$  et L qui, en 1969, marquent tous un déclin par rapport à 1962. On notera que cette déconcentration va au-delà des 50 premières entreprises mais affecte surtout les 12-16 premières et est beaucoup moins sensible au-delà de ce seuil. Par contre la décroissance relative de la taille des établissements affecte autant les établissements moyens que les autres ce qui semble indiquer la multiplication des établissements de taille raisonnable de préférence aux très grandes unités.

ETUDE DE LA CONCENTRATION (FRANCE)

1962 - 1969

SURFACES SENSIBLES

N.I.C.E. 313-2

G.R.E.F.I.

(sous la direction de G. BERTIN)

Janvier 1973

### AVERTISSEMENT

Les auteurs du présent rapport se sont conformés dans toute la mesure du possible aux règles énoncées par les services de la Commission.

Ils se considèrent responsables des erreurs et inexactitudes existant de leur fait dans les pages suivantes. En revanche, ils déclinent toute responsabilité pour les erreurs et omissions qui ne leur seraient pas imputables, notamment quant à l'exactitude des données recueillies auprès d'organismes publics ou privés.

## I - REMARQUES GENERALES ET METHODOLOGIE

### A - Place et Importance du Secteur

#### 1°) Définition du Secteur

L'industrie des surfaces sensibles correspond à l'indice N A E et à la classification NICE N° 313-2.

Elle regroupe l'ensemble des producteurs de pellicules plaques etc... destinées au grand public ou à usages industriels ou spéciaux.

#### 2°) Importance du Secteur

L'industrie de ce secteur est la 2ème dans la C.E.E. derrière celle de l'Allemagne. Elle ne représente qu'une faible partie des activités de l'industrie chimique à laquelle on peut la rattacher mais joue un rôle important par le biais de son commerce extérieur. Elle est largement placée dans l'orbite d'entreprises étrangères qui détiennent les positions les plus importantes.

### B - Méthodologie

#### 1°) Origine et couverture des données et indices

a) L'étude de ce secteur a été faite à partir des statistiques émanant des publications officielles, des administrations publiques, des données propres au G.R.E.F.I.

Les données globales n'ont pu être obtenues en totalité pour certaines années. Les données correspondantes doivent donc être acceptées avec prudence pour les années intermédiaires. Un double problème d'homogénéité verticale et horizontale des statistiques s'est posé en raison même de la difficulté à cerner la structure complexe du secteur. Lorsqu'existent des données divergentes provenant de sources différentes, les données retenues à titre principal sont celles qui paraissent les plus sûres ; les autres données sont fournies en note.

La partie de l'étude réalisée en partant des données individuelles a été effectuée sur des sources officielles. La principale d'entre elles est un fichier des établissements industriels employant plus de 100 personnes. Leur origine n'est donc pas la même que celle des données globales et peut varier selon les variables observées. Cependant, ces données ont été retenues en raison de leur parfaite homogénéité sur l'ensemble de la période 1962 - 1969 et de fait qu'elles couvrent une partie très importante du secteur.

En raison du petit nombre d'entreprises du secteur, il ne nous a pas paru possible de fournir des données financières trop précises de caractère individuel.

b) Sous ces réserves il a été possible d'étudier l'évolution des grandeurs globales et moyennes de l'ensemble de la période et de calculer les indices correspondant à savoir :

1 - Pour chaque année, l'ensemble des indices prévus dans le schéma d'exploitation (coefficient de variation, coefficient de Gini, indice d'Herfindahl-Hirschman et indice d'entropie) pour la totalité des entreprises étudiées



du secteur sur la base des effectifs. (Effectifs totaux N pour la France).

2 - Pour chaque année, les ratios de concentration et les indices L relatifs aux 4, 8, 12, 16, 20, 30 et 50 premiers établissements et entreprises sur la base des effectifs.

2°) Définitions retenues

- Les notions d'entreprise et d'établissement s'entendent pour des unités employant au moins 5 personnes.
  - En raison des difficultés rencontrées pour un recensement précis, et la notion d'unité d'activité économique (U.A.E) a été remplacée par celle d'établissement industriel.
  - Le chiffre d'affaires est donné, selon les années, toutes taxes comprises (TTC) ou hors taxes (H.T.). Les deux séries n'ont pas été reliées en raison du caractère hasardeux de cette conversion.
  - Les effectifs couvrent l'ensemble du personnel salarié à l'exception des dirigeants.
  - Les salaires couvrent ceux des ouvriers et employés
  - Les investissements s'entendent des seules dépenses d'immobilisation.
- De manière générale, la définition des données est celle retenue par les organismes qui ont recueilli les données. La conformité de ces définitions à celles retenues pour l'étude de la C.E.E. a été vérifiée chaque fois que cela était possible.

II - PRESENTATION GLOBALE ET EVOLUTION (1962 - 1969)

## SURFACES SENSIBLES

EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
A - Nombre d'Entreprises	19	22	19	18	17	17	14	14
indice (1962 = 100)	(100)	(116)	(100)	(95)	(90)	(90)	(74)	(74)
B - Nombre d'Etablissements industriels	31				49			
indice (1962 = 100)	(100)				(158)			
C - Effectifs (milliers)	8900	9300	10000	10100	10200	10300	10300	11000
indice (1962 = 100)	(100)	(104)	(112)	(113)	(115)	(116)	(116)	(123)
D - Chiffre d'Affaires (millions de francs)	610	701	769	-	-	1124	1179	1250*
indice (1962 = 100)	(100)	(115)	(126)			(184)	(193)	(202)

Sources : A, B : B.I.C. et estimations G.R.E.F.I.\*

B : recensements industriels

D : B.I.C.

Note A, C de Syndicat général des industries photographiques et cinématographiques et un échantillon de quelques entreprises données  
chiffres arrondis

1962: 6 entreprises, 9500 salariés, 1969: 3 entreprises, 10000 salariés

SURFACES SENSIBLES

EVOLUTION DES GRANDEURS GLOBALES (1962 - 1969) (suite)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
E - Salaires (millions de francs) indice (1962 = 100)	93,4 (100)	121,2 (130)	133,8 (143)					
F - Investissements (millions de francs) indice (1962 = 100)								
G - Valeur ajoutée (millions de francs) indice (1962 = 100)								
H Cash - Flow (millions de francs) indice (1962 = 100)								
I -								

SURFACES SENSIBLES

EVOLUTION DES GRANDEURS MOYENNES (1962-1969)

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effectif / Entreprise	468,26	422,82	526,68	560,89	600,09	606,24	735,79	785,43
Effectif / Etablissement	288				208			
Chiffre d'Affaires / Personne employée	88,5	75,5	76,9			108	115	
Salaire / Personne employée	10,5	13,1	13,4		2,9			
Etablissements/Entreprises	1,6							

DONNEES PAR STRATES (variable : effectifs)

Les tableaux suivants comprennent 3 séries de données correspondant à 3 sources statistiques distinctes :

- Les tableaux 1 a et b correspondent aux données des recensements de 1962 et 1966 pour les entreprises et les établissements.

- Le tableau 2 n'est pas publié.

- Les tableaux 3 (de 1962 à 1969) aux données de l'échantillon.

Seuls les données retenues dans les derniers tableaux (échantillon) ont été utilisées pour les calculs d'indices de concentration. Les autres tableaux ne sont fournis ici qu'à titre indicatif, les bases sur lesquelles ces tableaux ont été établis n'étant pas comparables (voir méthodologie).

Surfaces sensibles

Tableau 1a  
NOMBRE D'ENTREPRISES VENTILEES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Nombre de salariés dans l'entreprise	1962			1966		
	Nombre d'Entreprises	%	Effectif global	Nombre d'Entreprises	%	Effectif global
0 à 9	8	50,00	27	6	35,29	18
10 à 19	1	6,25	---	2	11,76	20
20 à 49	1	6,25	---	1	5,88	21
50 à 99	-	---	---	1	5,88	56
100 à 199	1	6,25	---	2	11,76	321
200 à 499	1	6,25	8 732	1	5,88	377
500 à 999	3	18,75	---	2	11,76	1 649
1000 à 1999	---	---	---	1	5,88	1 071
2000 à 4999	1	6,25	---	-	-	-
5000 et plus	---	---	---	1	5,88	6 667
Total	16	100	8 759	17	100	10 200

Sources : recensements industriels.



Surfaces sensibles  
 Tableau 1b  
 NOMBRE D'ETABLISSEMENTS VENTILE PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Nombre de salariés dans l'établissement	1962			1966		
	Nombre d'établissements	%	Effectif global	Nombre d'établissements	%	Effectif global
0 à 9	9		30	17		42
10 à 19	4		47	9		119
20 à 49	4		251	7		200
50 à 99	2			6		475
100 à 199	6		1 416	2		272
200 à 499	2			3		999
500 à 999	3			4		2 884
1000 à 1999			5 408			
2000 à 4999	1			1		3 350
5000 et plus						
Total	31		7 152	49		8 341

Sources : recensements industriels.

Tableau 3a  
échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Année 1962

Secteur : Surfaces sensibles

	NOMBRE D'ENTREPRISES		NOMBRE D'ETABLISSEMENTS	
	Nombre	%	Nombre	%
< 99	0	0,00	3	23,08
100 - 199	0	0,00	3	23,08
200 - 499	1	20,00	3	23,08
500 - 999	3	60,00	3	23,08
1000 - 1999	0	0,00	0	0,00
2000 - 4999	1	20,00	1	7,69
> 5000	0	0,00	0	0,00
Total	5		13	

Tableau 3b  
échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Année 1963

Secteur : Surfaces sensibles

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	Nombre	%	Effectif	Nombre	%	Effectif
< 99	0	0,00	0	2	15,38	135
100 - 199	0	0,00	0	3	23,08	418
200 - 499	1	20,00	363	4	30,77	1 249
500 - 999	3	60,00	2 174	3	23,08	2 142
1000 - 1999	0	0,00	0	0	0,00	0
2000 - 4999	1	20,00	4 776	1	7,69	3 369
> 5000	0	0,00	0	0	0,00	0
Total	5		7 313	13		7 313

Total

7 313

Tableau 3C  
échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Année 1964

Secteur : Surfaces sensibles.

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	Nombre	%	Effectif	Nombre	%	Effectif
< 99	0	0,00	0	1	7,14	99
100 - 199	0	0,00	0	5	35,71	721
200 - 499	1	20,00	333	4	28,57	1 225
500 - 999	3	60,00	2 078	3	21,43	1 693
1000 - 1999	0	0,00	0	0	0,00	0
2000 - 4999	1	20,00	4 712	1	7,14	3 385
> 5000	0	0,00	0	0	0,00	0
Total	5		7 123	14		7 123

Tableau 3d  
échantillon  
NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Année 1965

Secteur : Surfaces sensibles

	NOMBRE D'ENTREPRISES				NOMBRE D'ETABLISSEMENTS			
	Nombre	%	Effectif	%	Nombre	%	Effectif	%
< 99	0	0,00	0	0,00	1	7,14	96	1,23
100 - 199	0	0,00	0	0,00	4	28,57	564	7,21
200 - 499	1	20,00	325	4,16	4	28,57	1 447	18,50
500 - 999	2	40,00	1 229	15,71	4	28,57	2 231	28,53
1000 - 1999	1	20,00	1 046	13,37	0	0,00	0	0,00
2000 - 4999	0	0,00	0	0,00	1	7,14	3 483	44,53
> 5000	1	20,00	5 221	66,76	0	0,00	0	0,00
Total	5		7 821		14		7 821	

Tableau 3e  
échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Année 1966

Secteur : Surfaces sensibles

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS			
	Nombre	%	Effectif	%	Nombre	Effectif	%
< 99	0	0,00	0	0,00	1	81	0,98
100 - 199	0	0,00	0	0,00	4	544	6,58
200 - 499	2	40,00	803	9,71	4	1 447	17,50
500 - 999	1	20,00	789	9,54	4	2 617	31,65
1000 - 1999	1	20,00	1 016	12,29	0	0	0,00
2000 - 4999	0	0,00	0	0,00	1	3 580	43,29
> 5000	1	20,00	5 661	68,46	0	0	0,00
<b>Total</b>	<b>5</b>		<b>8 269</b>		<b>14</b>	<b>8 269</b>	

Tableau 3f  
échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Année 1967

Secteur : Surfaces sensibles

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	Nombre	%	Effectif	Nombre	%	Effectif
< 99	0	0,00	0	1	7,14	69
100 - 199	0	0,00	0	4	28,57	552
200 - 499	2	40,00	815	4	28,57	1 504
500 - 999	1	20,00	773	4	28,57	2 578
1000 - 1999	1	20,00	1 027	0	0,00	0
2000 - 4999	0	0,00	0	1	7,14	3 595
> 5000	1	20,00	5 663	0	0,00	0
<b>Total</b>	<b>5</b>		<b>8 278</b>	<b>14</b>		<b>8 298</b>

Total

Tableau 3g  
échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIFS.

Année 1968

Secteur : Surfaces sensibles

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	Nombre	%	Effectif	Nombre	%	Effectif
< 99	0	0,00	0	2	14,29	147
100 - 199	0	0,00	0	3	21,43	385
200 - 499	2	40,00	709	4	28,57	1 312
500 - 999	1	20,00	615	4	28,57	2 706
1000 - 1999	1	20,00	1 155	0	0,00	0
2000 - 4999	0	0,00	0	1	7,14	3 573
> 5000	1	20,00	5 643	0	0,00	0
Total	5		8 123	14		8 123



Tableau 3h  
échantillon

NOMBRE D'ENTREPRISES ET D'ETABLISSEMENTS VENTILES PAR CLASSE D'EFFECTIF.

Année 1969

Secteur : Surfaces sensibles

	NOMBRE D'ENTREPRISES			NOMBRE D'ETABLISSEMENTS		
	Nombre	%	Effectif	Nombre	%	Effectif
< 99	0	0,00	0	2	14,29	50
100 - 199	0	0,00	0	3	21,43	477
200 - 499	2	40,00	780	3	21,43	884
500 - 999	1	20,00	806	3	21,43	2 117
1000 - 1999	0	0,00	0	2	14,29	2 295
2000 - 4999	1	20,00	2 030	1	7,14	3 490
> 5000	1	20,00	5 697	0	0,00	0
Total	5		9 313	14		9 313

III - INDICES DE CONCENTRATION

Notations Utilisées

- N - nombre total des unités (entreprises ou unités d'activité économique) constituant le secteur.
- $\bar{N}$  - nombre d'unités constituant l'échantillon analysé.
- $n^*$  - nombre d'unités prises en considération dans chaque hypothèse :  
4, 8, 12, 16, 20, 30, 50
- $n_h^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur maximale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- $n_m^*$  - nombre des unités correspondant à la valeur minimale de l'indice L, à l'intérieur de l'échantillon analysé.
- L = indice Linda : la valeur de cet indice est déterminée d'après l'hypothèse de  $n^*$  prise en considération (soit  $n^* = 4, 8, 12, 16, 20, 30, 50$ , ou :  $n^*, n_h^*, n_m^*$ )
- CR - part des  $n^*$  premières unités (soit 4, 8, 10, 12, 16, 20, etc... ou de l'échantillon  $n^*$  prise en considération) dans le total de la variable.
- M - valeur moyenne de la variable
- V - coefficient de variation
- G - coefficient de GINI
- H - indice d'Herfindhal-Hirschman
- E - indice d'entropie

## SURFACES SENSIBLES

## EVOLUTION DES DONNEES GLOBALES

## TOTAL DU SECTEUR ET DE L'ECHANTILLON

(Entreprises)

Variable : Effectifs (milliers)

ANNEES	N Entreprises	Ensemble (E)	Indice	N Entreprises	Echantillon T	Indice	T / E %
1962	19	8 900	100	5	6 881	100	76,6
1963	22	9 300	104	5	7 313	106	69,6
1964	19	10 000	112	5	7 123	103	71,2
1965	18	10 100	113	5	7 821	114	77,5
1966	17	10 200	115	5	8 269	120	81,0
1967	17	10 300	116	5	8 278	121	80,2
1968	14	10 300	116	5	8 123	118	79,0
1969	14	11 000	123	5	9 313	135	84,8

## SURFACES SENSIBLES

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISESENSEMBLE DU SECTEUR ETUDIE

Variable : Effectifs

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Effectifs	8900	9300	10000	10100	10200	10300	10300	11000
Nombre d'entreprises	19	22	19	18	17	17	14	14
<u>Principaux indices</u>								
	468,26	422,82	526,68	560,89	600,06	606,24	735,79	785,43
Valeur moyenne (M)								
Coefficient de variation (V)	2,06	2,30	1,91	2,06	2,15	2,12	1,88	1,84
Coefficient de Gini (G)	0,61	0,65	0,54	0,61	0,65	0,64	0,59	0,65
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,28	0,29	0,24	0,29	0,33	0,32	0,32	0,31
Indice d'entropie (E)	- 0,87	- 0,87	- 0,93	- 0,84	- 0,78	- 0,79	- 0,77	- 0,74

## Surfaces sensibles

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION DES ENTREPRISESECHANTILLON DU SECTEUR ETUDIE (N)

Variable : effectifs.

	1962	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969
Nombre d'entreprises	5	5	5	5	5	5	5	5
<u>Principaux indices</u>								
Valeur moyenne (M)	1 376	1 463	1 425	1 564	1 654	1 655	1 625	1 863
Coefficient de variation: (V)	1,13	1,14	1,16	1,18	1,22	1,22	1,25	1,08
Coefficient de Gini (G)	0,49	0,49	0,51	0,53	0,54	0,54	0,56	0,53
Indice d'Herfindahl - Hirschman (H)	0,46	0,46	0,47	0,48	0,50	0,50	0,51	0,43
Indice d'entropie (E)	-0,48	-0,48	-0,47	-0,46	-0,45	-0,45	-0,43	-0,48

Surfaces sensibles

ENTREPRISES

EVOLUTION DE LA CONCENTRATION (1962-1969)

INDICES LINDA (L) et RATIOS DE CONCENTRATION (CR)

VARIABLE :	Effectifs													
	Indices L et CR relatifs à n* =													
Année et CR :	Echantillon COURBES L													
% :	4	8	12	16	20	30	50	Total des Unités :	n	indice : n	maximum	minimum		
									n	indice : n	maximum	minimum		
									n	indice : n	maximum	minimum		
									n	indice : n	maximum	minimum		
1962	L	1,16							5	1,09	2	2,81	5	1,09
	CR	95,29												
1963	L	1,16							5	1,07	2	2,97	5	1,07
	CR	95,04												
1964	L	1,28							5	1,16	3	2,89	5	1,16
	CR	95,32												
1965	L	1,38							5	1,27	2	2,50	5	1,27
	CR	95,84												
1966	L	1,48							5	1,37	2	2,79	5	1,37
	CR	96,19												
1967	L	1,48							5	1,36	2	2,76	5	1,36
	CR	96,10												
1968	L	1,77							5	1,48	2	2,44	5	1,48
	CR	95,91												
1969	L	1,57							5	1,34	2	1,40	5	1,34
	CR	95,92												



SURFACES SENSIBLES : 1962  
1963  
1964

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES : EFFECTIFS							
N°	1962	1963	1964	N°	1962	1963	1964
1				26			
2	2.81	2.97	2.89	27			
3	1.65	1.68	1.61	28			
4	1.16	1.16	1.28	29			
5	1.09	1.07	1.16	30			
6				31			
7				32			
8				33			
9				34			
10				35			
11				36			
12				37			
13				38			
14				39			
15				40			
16				41			
17				42			
18				43			
19				44			
20				45			
21				46			
22				47			
23				48			
24				49			
25				50			



SURFACES SENSIBLES : 1965  
1966  
1967

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES : EFFECTIFS							
N°	1965	1966	1967	N°	1965	1966	1967
1				26			
2	2.50	2.79	2.76	27			
3	1.70	1.75	1.77	28			
4	1.38	1.48	1.48	29			
5	1.27	1.37	1.36	30			
6				31			
7				32			
8				33			
9				34			
10				35			
11				36			
12				37			
13				38			
14				39			
15				40			
16				41			
17				42			
18				43			
19				44			
20				45			
21				46			
22				47			
23				48			
24				49			
25				50			

SURFACES SENSIBLES : 1968  
: 1969

ENTREPRISES

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA

VARIABLES : EFFECTIFS						
N°	1968	1969		N°	1968	1969
1				26		
2	2.44	2.40		27		
3	1.98	1.47		28		
4	1.77	1.57		29		
5	1.48	1.34		30		
6				31		
7				32		
8				33		
9				34		
10				35		
11				36		
12				37		
13				38		
14				39		
15				40		
16				41		
17				42		
18				43		
19				44		
20				45		
21				46		
22				47		
23				48		
24				49		
25				50		

Surfaces sensibles  
1962  
1963  
1964

1962  
1963  
1964  
ETABLISSEMENTS  
TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA.

			VARIABLES			Effectifs		
N°	1962	1963	1964	N°	1962	1963	1964	
1				26				
2	1,86	1,73	2,79	27				
3	1,36	1,26	1,52	28				
4	1,00	0,96	1,06	29				
5	0,85	0,79	0,79	30				
6	0,80	0,74	0,72	31				
7	0,75	0,66	0,67	32				
8	0,74	0,60	0,62	33				
9	0,71	0,60	0,58	34				
10	0,70	0,58	0,53	35				
11	0,80	0,57	0,52	36				
12	0,84	0,59	0,50	37				
13	0,94	0,62	0,48	38				
14			0,46	39				
15				40				
16				41				
17				42				
18				43				
19				44				
20				45				
21				46				
22				47				
23				48				
24				49				
25				50				

Surfaces sensibles 1965  
1966  
1967

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA.

V A R I A B L E S			Effectifs			
N°	1965	1966	1967	N°		
1				26		
2	2,77	2,39	2,10	27		
3	1,54	1,32	1,40	28		
4	1,07	0,95	0,99	29		
5	0,79	0,72	0,76	30		
6	0,63	0,59	0,61	31		
7	0,52	0,51	0,51	32		
8	0,47	0,47	0,47	33		
9	0,46	0,48	0,47	34		
10	0,45	0,48	0,46	35		
11	0,46	0,47	0,47	36		
12	0,45	0,47	0,47	37		
13	0,44	0,47	0,46	38		
14	0,44	0,48	0,49	39		
15				40		
16				41		
17				42		
18				43		
19				44		
20				45		
21				46		
22				47		
23				48		
24				49		
25				50		

Surfaces sensibles 1968  
1969

ETABLISSEMENTS

TABLEAU STRUCTUREL DES COURBES DE LINDA.

VARIABLES effectifs			
N°	1968	1969	N°
1			26
2	1,91	1,36	27
3	1,38	0,90	28
4	0,95	0,72	29
5	0,74	0,57	30
6	0,61	0,48	31
7	0,54	0,47	32
8	0,53	0,49	33
9	0,51	0,48	34
10	0,52	0,49	35
11	0,52	0,49	36
12	0,52	0,47	37
13	0,54	0,57	38
14	0,54	0,00	39
15			40
16			41
17			42
18			43
19			44
20			45
21			46
22			47
23			48
24			49
25			50

COMMENTAIRES

L'industrie française des surfaces sensibles ne regroupe qu'un petit nombre d'entreprises dont seules les premières ont une véritable importance industrielle.

On note sur la période une progression sensible du secteur tant du point de vue des effectifs (+ 23 %) que du chiffre d'affaires etc.....

Celle-ci s'accompagne d'une réduction d'un quart du nombre des entreprises. La taille moyenne de l'entreprise augmente ainsi de 65 % 35 % seulement pour les 5 firmes, les plus importantes, comprises dans l'échantillon.

Le niveau de concentration qui était élevé tend à baisser du fait de la progression assez vive des entreprises les plus petites. Toutefois les affaires les plus grandes conservent un rôle essentiel ( $CR_4 > 95$ ) avec de fortes positions oligopolistiques. Seule la concentration technique des établissements fait apparaître une montée de la dimension relative des établissements moyens par rapport aux grands.

La structure de ce secteur dynamique peut être largement considérée comme "bloquée" notamment dans le domaine des surfaces sensibles pour le grand public.