

TALSMANDENS GRUPPE
SPRECHERGRUPPE
SPOKESMAN'S GROUP
GROUPE DU PORTE-PAROLE
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER

**INFORMATION
INFORMATORISCHE AUFZEICHNUNG
INFORMATION MEMO**

**NOTE D'INFORMATION
NOTA D'INFORMAZIONE
TER DOCUMENTIE**

Brussels, April 1975

REPORT OF THE STUDY GROUP "ECONOMIC AND MONETARY UNION IN 1980"

A Study Group under the chairmanship of Mr. Marjolin which was set up at the instance of the Commission early in 1974 has just reported on the development and future outlook with regard to Economic and Monetary Union.

Without denying certain progress of a technical nature, notably as regards cooperation between the Central Banks, the Group is of the opinion that the efforts undertaken since 1969 add up to a failure. Europe is no nearer to Economic and Monetary Union than it was five years ago; in fact if there has been any movement it has been backward.

National policies have never been more discordant or more divergent thereby deeply affecting the "Community achievement to date" especially the common agricultural policy and liberalisation of capital movements. Even the customs union for industrial products is menaced by the substantial balance-of-payments deficits several member states are running.

The Group ascribes this failure to three main factors:

- (a) unfavourable events, such as the international monetary crisis which has shaken the Western world since the end of the sixties and the financial crisis brought about by the sharp rise in oil prices in 1973;
- (b) lack of political will by Governments, in consequence of which these crises, instead of triggering a "leap forward", have produced a general loss of nerve, each one doing its best to find its own way out of trouble.
- (c) insufficient understanding, whereby efforts have been started to move towards Economic and Monetary Union without any precise idea of what was being undertaken.

The Group stresses the fundamental difference between a customs union and Economic and Monetary Union. In an Economic and Monetary Union national governments put at the disposal of the common institutions the use of all the instruments of monetary and economic policy, whose action should be exercised for the Community as a whole. Those institutions moreover must have a discretionary power similar to that which national governments possess now, in order to be able to meet unexpected events.

Economic and Monetary Union would require an integrated system of Central Banks, a large Community Budget, and hence a European political power. The institutions administering it would be called upon to function in the appropriate fields in a comparable way to those of a federal State.

For this reason, given the general political and economic circumstances in Europe today, it did not seem useful to the Group to draw up a plan for Economic and Monetary Union, which would have a sufficient degree of credibility.

Without underestimating the results obtained from more than twenty years of effort to integrate Europe, it feels that any further progress requires the display of political will. That will is today uncertain, and needs to be tested and strengthened in combating the common perils of unemployment, inflation and external imbalance.

If in the presence of these grave dangers a minimum of unity cannot be created it does not seem very useful to pursue the discussion on Economic and Monetary Union or European Union.

Accordingly the Group has drawn up a list of actions needing to be embarked on in the year or two years ahead to avert the dangers now threatening not only Europe but each of the member countries taken on its own, and prevent what is left of Community achievement from disappearing altogether.

Furthermore, the Group considers that the Governments should without delay, during this one or two-year phase, take a number of longer-term decisions serving to bring closer the time when the establishment of Economic and Monetary Union could be seriously envisaged.

o
o o

Short-term programme

On economic policy, the Group, having considered the major threats to the Community, recommends a number of measures:

- (a) to encourage productive investment so as to facilitate industrial restructuring, develop new energy sources and generally increase productive capacity to meet an increase in external demand;
- (b) to promote private saving, in particular by issuing indexed loans in the public and if possible the private sectors;
- (c) to launch a more ambitious regional policy;
- (d) to arrange for more active participation of social partners in the discussion of Community policies.

On the monetary and financial side

- (e) to establish a Community system of internal and external monetary policies, accompanied inter alia by medium-term guidelines with respect to the movement of exchange rates worked out on the basis of balance-of-payments prospects;
- (f) to strengthen Community financial solidarity by broadening the possibility of borrowing at Community level and by substantially expanding short-term financial assistance among Member States through an Exchange Stabilization Fund (further details of whose operation are given in the report);
- (g) to develop the use of a European unit of account determined in relation to a basket of European currencies.

The implementation of this short-term programme would need to be accompanied from the outset by measures essential to progress in the direction of Economic and Monetary Union, including in particular:

- (h) formulation of a new industrial programme;
- (i) establishment of a European energy authority possessing the powers now held by the European Institutions in respect of coal and atomic energy, together with the additional powers needed to discharge the functions assigned to it;
- (j) rapid liberalization of capital movements so that the Community can profit from the benefits of a large market;
- (k) broadening of the functions of the Community Budget and strengthening of the facilities for rebalancing among the Community countries.

In the Group's view, one useful rebalancing device might be a Community unemployment benefit scheme.

In its report the Group sets out the arguments for instituting such a system, which would need to be coupled with an active professional employment and training policy. The principles on which the system would operate are developed in an annex; another annex contains some personal contributions on the subject.

The Group states that its report has been approved overall, though it does not record every member's views in every nuance. The Group feels, however, that the consistency of the programme as a whole is more important than each individual proposal on its own.

TALSMANDENS GRUPPE
SPRECHERGRUPPE
SPOKESMAN'S GROUP
GROUPE DU PORTE-PAROLE
GRUPPO DEL PORTAVOCE
BUREAU VAN DE WOORDVOERDER

**INFORMATION
INFORMATISCHE AUFZEICHNUNG
INFORMATION MEMO**

**NOTE D'INFORMATION
NOTA D'INFORMAZIONE
TER DOCUMENTIE**

Bruxelles, avril 1975

RAPPORT DU GROUPE "UNION ECONOMIQUE ET MONETAIRE 1980"

Sous la présidence de M. MARJOLIN, un groupe de réflexion, constitué à la demande de la Commission au début de 1974, vient de publier son rapport sur le développement et les perspectives de l'Union Economique et Monétaire.

Sans méconnaître certains progrès de caractère technique, notamment en matière de coopération des banques centrales entre elles, le Groupe est d'avis que les efforts entrepris depuis 1969 se sont soldés par un échec. L'Europe n'est pas plus avancée dans la voie de l'Union Economique et Monétaire qu'il y a cinq ans. En fait, s'il y a eu mouvement, ce mouvement a été un recul.

Les discordances et les divergences qui affectent les politiques nationales ont profondément affecté l' "acquis communautaire", notamment la politique agricole commune et la libération des mouvements de capitaux. L'union douanière pour les produits industriels est elle-même menacée par les déficits considérables de balance des paiements auxquels plusieurs pays membres ont à faire face.

Cet échec, le Groupe l'impute à trois causes principales :

- des événements adverses, tels que la crise monétaire internationale qui secoue le monde occidental depuis la fin des années soixante et la crise financière provoquée par la hausse brutale des prix du pétrole en 1973;
- une absence de volonté politique de la part des Gouvernements, qui a fait que ces crises, au lieu d'être l'occasion d'un "bond en avant" ont provoqué une débandade générale, chacun essayant de tirer son épingle du jeu comme il le pouvait;
- une défaillance intellectuelle, qui a fait que l'on s'est engagé dans la voie de l'Union Economique et Monétaire sans avoir une idée un peu précise de ce que l'on entreprenait.

Le Groupe insiste sur la différence essentielle qui existe entre une Union douanière et une Union économique et monétaire. Celle-ci suppose que les gouvernements nationaux remettent à des institutions communes tous les instruments de la politique monétaire et de la politique économique dont l'action doit s'exercer dans l'ensemble de la Communauté. Ces institutions devraient en outre disposer d'un pouvoir discrétionnaire similaire à celui dont les gouvernements nationaux jouissent pour faire face à des événements imprévus.

Une Union Economique et Monétaire exigerait un système intégré de banques centrales, un budget communautaire important et, par conséquent, un pouvoir politique européen. Les institutions qui la régiraient seraient appelées à fonctionner, dans leur domaine de compétence, d'une façon semblable à celle d'un Etat fédéral.

Pour cette raison, étant donné les circonstances générales politiques et économiques qui existent en Europe aujourd'hui, il n'a pas paru possible au Groupe d'élaborer un plan d'Union économique et monétaire présentant un degré de crédibilité suffisant.

Sans sous-estimer les résultats obtenus par plus de vingt ans d'efforts pour intégrer l'Europe, il estime que de nouveaux progrès exigent la manifestation d'une volonté politique. Cette volonté est aujourd'hui incertaine et a besoin de s'éprouver et de se fortifier dans la lutte contre les périls communs : chômage, inflation, déséquilibres extérieurs.

Si, en présence de ces graves menaces, un minimum d'unité et de cohésion ne peut être créé, il ne semble pas très utile de poursuivre la discussion sur l'Union Economique et Monétaire ou sur l'Union européenne.

C'est pour cette raison que le Groupe a dressé une liste des actions qui devraient être menées, au cours de l'année ou des deux années qui viennent, pour écarter les dangers qui menacent non seulement l'Europe, mais encore chacun des pays membres pris individuellement, et empêcher la disparition de ce qui subsiste de l'acquis communautaire.

En outre, le Groupe estime que les gouvernements devraient sans tarder, au cours de cette phase d'un an ou deux, prendre un certain nombre de décisions à effet plus éloigné qui rapprocheraient le moment où la création d'une Union Economique et Monétaire pourrait être sérieusement envisagée.

Un programme à court terme

En matière de politique économique, le Groupe, après avoir analysé les menaces majeures qui pèsent sur la Communauté, recommande un ensemble d'actions :

- encourager des investissements productifs de façon à faciliter la restructuration industrielle, développer de nouvelles sources d'énergie et accroître en général les capacités de production pour faire face à une augmentation de la demande extérieure;
- promouvoir l'épargne financière, notamment par l'émission d'emprunts indexés dans le secteur public et si possible également dans le secteur privé;
- s'engager dans une politique régionale plus ambitieuse;
- organiser une participation plus active des partenaires sociaux à la discussion des politiques communautaires.

Dans le domaine monétaire et financier

- établir une organisation communautaire des politiques monétaires intérieures et extérieures, accompagnée, entre autres, par des orientations à moyen terme, pour l'évolution des taux de change élaborés sur base des projections de balances de paiements;
- renforcer la solidarité financière communautaire par un élargissement de la possibilité d'emprunter à l'échelle communautaire et par une extension considérable des concours financiers à court terme entre Etats membres à travers un Fonds de stabilisation des changes (FSC). Le rapport explique plus en détail les conditions et les modalités d'intervention de ce Fonds;
- développer l'usage d'une unité de compte européenne définie par rapport à un panier de monnaies européennes.

La mise en oeuvre de ce programme à court terme devrait être accompagnée, dès le démarrage, par des mesures essentielles à la progression vers l'UEM et notamment :

- l'élaboration d'un nouveau programme de politique industrielle;
- la création d'une autorité énergétique européenne qui devrait disposer des pouvoirs maintenant donnés aux institutions européennes pour le charbon et pour l'énergie atomique, aussi bien que des pouvoirs supplémentaires nécessaires à l'exécution des tâches qui lui seront confiées;
- une libéralisation rapide des mouvements de capitaux afin que la Communauté profite des avantages d'un marché de grande dimension;
- un élargissement des fonctions du budget communautaire et un renforcement des possibilités de rééquilibrage entre les pays de la Communauté.

Le Groupe est de l'avis qu'un instrument efficace de rééquilibrage pourrait être un système communautaire d'allocation de chômage.

Dans son rapport, le Groupe explique les raisons pour la création d'un tel système qui devrait être accompagné par une politique active de l'emploi et de la formation professionnelle. Ces principes qui d'après ce système fonctionneraient, sont développés dans une annexe. Une autre annexe rassemble certaines contributions personnelles.

Le Groupe a souligné que son rapport a été approuvé dans son ensemble, même s'il ne reflète pas dans toutes leurs nuances les opinions de chacun des membres. Toutefois, le Groupe estime que la cohérence de l'ensemble du programme est plus importante que chaque proposition prise individuellement.