

REPORT BY A. SPINELLI - MEETING OF THE ISTITUTO AFFARI INTERNAZIONALI,
ROMA, 21 - 24 NOVEMBRE 1973

Mr. Chairman, ladies and gentlemen,

First of all, I should like to congratulate the International Affairs Institute and all those gathered here for having made it possible for us to discuss the future of Europe at a time such as this. It could not have been better-chosen because it is at this very time that the European institutions, the governments and those responsible for policy-making at the highest level are to draw the conclusions from a whole series of major plans, proposals and developments relating to the future of Europe. Also, the decisions which are or are not taken in the next few weeks will determine for better or for worse and for a long time to come, not only the way in which Europe is built but also the very nature of many policies of its Member States.

I.

Let us briefly review events in this first year of existence of the enlarged European Community, and consider the end-of-year decisions which it will have to take.

Inflation has continued to undermine the stability and vigour of our economies, endangering growth, jobs, the protection of income and particularly income from work, and the efforts to improve the quality of life. In order to find some means of making headway against inflation, each individual Member State takes measures which differ as to priorities and aims and vary as to impact, and this is necessarily reflected in a state of international monetary disorder which for many years the Finance Ministers and the Governors of the central banks - what the French call the "grands argentiers" - have striven in vain to overcome at conference after conference. International monetary disorder not only makes it very difficult for world trade to expand further but also seriously endangers the very existence of the present world market on which the health of the European Community's economy and its standard of living depend to a greater extent than is the case for any other part of the world.

The need to make real progress towards economic and monetary union has therefore become increasingly pressing during this year. Within a few weeks the authorities will be deciding whether the transition should be made from the first stage of economic and monetary union during which action was confined - without much success, incidentally - to consultations between governments on monetary and economic measures which were still nothing more than national measures, to a second stage in which more coercive joint measures should be taken. If we give up trying to reach this goal, it will be very difficult, if not impossible, for the individual Member States to bring inflation back under control without reviving the ruinous evil of economic nationalism.

During 1973 the Community has been preparing for other end-of-year meetings to decide on commitments which are closely and directly linked with the development of economic and monetary union. For the union is not an end in itself, to be aimed at only because it would ensure a very much higher degree of productivity and economic stability. Economic and monetary union is worth achieving ^{overall} because it will provide a sound basis on which could be built what the Germans call a policy for society, in other words a policy designed to improve, reform and introduce laws and structures making European society more just, more free, more closely-knit and more democratic than it is today. I hasten to add that this aim is indeed already being pursued, with varying degrees of vigour and varying degrees of tenacity and success in each of the Member States of the Community, and that it would not even be conceivable to make progress towards economic and monetary union if such moves were not accompanied by a corresponding increase in the work being done to elaborate a policy for society.

At the same time as the preparations for the transition to the second stage of economic and monetary union, proposals have been drafted within the Community aimed at laying real and solid foundations for a Community policy for society. The Council has undertaken to adopt decisions by the end of the year whereby a well-endowed regional policy fund should be set up and the social policy fund increased. These will only be initial steps, but they will be important ones because by taking them the Community will go beyond its present rôle as a market controller and organizer and will become a political centre for the redistribution of income based on principles of solidarity and equity.

The existence of these policies will be the main guarantee on the basis of which economic and monetary union can be gradually accepted and that the union will in fact serve to develop a better society rather than use such development for its own purposes. In the course of 1973 further proposals for common policies have been drawn up and the Member States have undertaken to adopt them before the end of the year. However, despite the importance of the policies for industry, scientific and technological research, the environment, reform of the agricultural policy and the harmonization of certain laws, these are today less pressingly urgent than monetary, economic and social measures.

If the Community makes progress in these ^{last} fields, all the other policies will start to move. But if action in these crucial fields marks time there is not much likelihood that the other policies will make progress without support.

In parallel with this prospect of an increase in the range of the Community's internal policies, from the Paris Summit onwards and throughout the whole of this year we have had to think about the increased international problems and responsibilities of the Community and its Member States. The preparations for the GATT negotiations, for the Conference on Security and Cooperation, for negotiations with Japan, for the Conference on the Association with the African countries and the framing of a policy of economic cooperation with the Mediterranean countries - all these things have placed the Community at the centre of a complex, difficult, and to a large extent new diplomatic activity.

In the background of this diplomatic picture, one feature has become increasingly clear : the need to reconsider the problem of European defence. Unless the Americans and the Europeans make major diplomatic mistakes - which are not altogether impossible but not very likely - it is very improbable that the United States will cease to be involved in defending the independence of Western Europe. But the United States' new conception of its role in the world, its new relations with the USSR, the new economic and political problems which have arisen, and the increased wealth of the Community will combine to induce the United States to reduce their responsibilities and commitments in Europe and ask their allies to increase theirs. The alliance will remain, but it will have a different structure.

./.

Over the last twenty years, the Governments and all the political authorities of Europe have preferred to ignore this problem, but the moment of truth is approaching when a decision can no longer be deferred as to what to do with the increased autonomy in matters of defence which we shall be recovering from the Americans whether we like or not. Will we transform this autonomy into greater national military independence or into greater European military independence? The choice will be crucial for Europe on the whole and for every one of its States.

For some years now this interrelated set of pressing or imminent international problems has led to a lot of talk about a single European voice, a European identity, a European personality, a European union. In practice, we have never got further than :

1. A very restrictive interpretation of the common commercial policy;
2. So-called political cooperation, in other words periodical meetings of Foreign Ministers and high-ranking diplomats who attempt to inform each other about their foreign policies and possibly harmonize them;
3. The so-called Eurogroup within the Atlantic Alliance, in which a strange assembly of representatives of the Ministries of Defence and of the Armed Forces of European countries - including Portugal and Greece but excluding France - discuss among themselves, in secret, European defence questions completely divorced from the context of a common foreign policy.

The obvious absurdity of a situation where, on one hand, we desire to commit ourselves to developing the Community while, on the other hand, allowing foreign policy and defence policy to drift along caused the Paris Summit Conference to state that the nine Member States should undertake to achieve during the 1970's not only economic and monetary union but also to transform "the whole complex of the relations of Member States into a European union".

Acting with all due prudence, the Heads of State or Government asked for a report on European union to be drawn up by the end of 1975 and pledged themselves once again to meeting at another summit conference in 1976 with the aim of achieving something before the end of 1980.

However, the assumption that events would tailor themselves to this cautious approach has proved to be ill-founded. In only one year many things have happened which have shown that although Europe can afford not to have a real political identity, this does not mean that it can avoid challenges, blows, harm and humiliation.

A first instance of this was a mysterious quarrel within the Community about the fact that the commercial policy is indeed common, but if it is reduced to little more than tariff matters and if all the so-called economic cooperation is left to the Member States, it is very easy to deprive it of all substance. This is of particular importance in the relations with the countries of eastern Europe.

Then, it became apparent that it will be very difficult for the negotiations which are to be conducted under GATT on the expansion of international trade to achieve positive results if the international monetary system is not reorganized at the same time, but that it is one thing to want this to be done at the same time and quite another to actually achieve it in the absence of a Community monetary policy.

Next, the United States Secretary of State, involved in a thorough review of United States policy as a whole, proposed to the Europeans that comprehensive negotiations should be held in which commercial, monetary and defence aspects would be discussed in full awareness of their interdependence. As they are unable to engage in joint policy analysis and therefore have even less scope for actually coordinating these aspects of European foreign policy, our Governments replied to Mr. Kissinger's invitation with a document which, although it certainly contains sensible ideas, makes no reference at all to an issue as important as defence nor does it indicate, because it cannot do so, which authority will negotiate on behalf of Europe.

Subsequently, when the conflict in the Middle East threatened to escalate into direct confrontation between the two super-powers, the Europeans found that their ally had not consulted them on what action should be taken although they were directly affected. But who could the Americans possibly have consulted on measures which had to be decided upon within a few hours? Since the Community as an entity having a single foreign and defence policy does not exist, should they perhaps have held discussions with each individual member of the alliance? It is merely necessary to put the question to realise that an affirmative answer is impossible.

When the oil-producing countries decided to aim a special blow against one Member State of the Community by boycotting it, the Community discovered that it had no answer to discrimination of this kind and that it did not have a uniform supply policy for this important energy source.

Finally, it has transpired that although the Arab restrictions on oil exports have started as a political weapon used by the Arab States, they reflect the fact that the oil market is no longer dominated by the consumers but by the producers - and in all probability this will be the position for a long time to come. While cutting down production, the producers will be able to obtain the same proceeds and it is therefore reasonable to expect a period of oil shortages. And suddenly it became clear that the Member States of the Community had for years refused to take any serious decision about energy policy. For years they have refused to establish autonomous supplies of enriched uranium in order to have sources of energy other than oil. They have refused to set up any kind of European organization of the oil market, preferring to set up different and even divergent national market organizations. They have refused to take account of the need to deal as a united front with the producer countries with a view to establishing types of economic cooperation which would ensure some oil supplies or with the major consumer countries in order to avoid a struggle to "corner" the oil market. All this in spite of the fact that petroleum was steadily becoming the most important form of energy used by the Community and that most of it came from a region of the greatest political instability. And now, as a result of this lack of foresight, if the energy shortage were to induce the individual Member States to strengthen their national policies in this field - which would have unforeseeable repercussions on each country's economy - the whole Community set-up would be seriously threatened.

./.

III.

It started to become apparent years ago that the Community and the States which have now joined the Community could at any time be threatened at vital points by international developments but that they had neither the facilities nor the ability to act efficiently and as a united body to forestall such threats, influence such developments and, if necessary, make headway against them; but in 1973 the indications have become an irrefutably reality.

Our Heads of State of Government sensed the danger and recently decided to meet at a new summit conference not after three or four years, which is what they anticipated in Paris, but in the next few weeks, little more than a year since their last meeting. Even though the agenda has not yet been finalized, the central theme of this summit can only be: what must be done to equip Europe at last with that personality, identity or, in short, that European Government of which it stands in need?

The concept European Government means a political authority which is distinct from national governments, and would be responsible for conducting a number of common policies in accordance with common laws, covering the costs of such policies with common funds and justifying them in accordance with appropriate procedures to a Chamber of Deputies of the European people and to a Council of Representatives of the Member States.

A European Government is needed now to be able to take on the responsibilities and challenges facing Europe in international policy. The definition and administration of the new alliance with the United States, the new relations with the USSR and the other countries of the Socialist bloc in the field of security and cooperation, the various types of cooperation with the Mediterranean countries, with the African countries and with other developing countries, participation in the world agreements on monetary and trade matters and on peaceful cooperation in the most varied fields - all this calls for a decision to set up a European Government, because the alternative is that we would be more and more at the mercy of outside forces.

But a European Government is also needed now to administer a Community in which the customs union and the market control policies are being joined by such important policies as those for monetary union and economic union, regional policy, social policy and energy policy.

The mass of joint decisions, their effect on the lives of each of our countries, the continuous output of regulations which they imply, the scale of the tax incomes which have to be raised, and the degree of solidarity between citizens and States which all this requires, are such that it is inconceivable to manage it all with an embryonic government - the Commission; with an embryonic Parliament - the European Assembly; with an embryonic Council of States - the Council of Ministers.

It is not certain that the Summit Meeting of mid-December can deal very thoroughly with this new specific subject. I would say that unless a sufficient number of sufficiently strong voices are raised ^{in time} to say what is expected of this meeting, it is very probable that the Heads of State or Government will not resist the temptation to be lazy and say to each other : "We must be practical, let us leave our Ministers to decide monetary, regional, energy matters and the like as best they can. As for us, we shall now make a fine declaration and decide to meet from time to time, approving on each occasion a document stating the points on which we agree regarding this or that future problem. Who knows, someone may eventually believe that we are thereby the first nucleus of the European Government or at any rate its substitute."

If the Summit were to come to that, we could have to admit that it would have wasted an outstanding opportunity for Europe to take a major stride forward.

It must be said in no uncertain terms that the Copenhagen Summit of the middle of next month is the final item, according to both the calendar and political logic, on the list of the Governments' end-of-year appointments. Since the member Governments of the Community have so far retained the power to decide what things are to be done in common, they will have to make decisions, in the space of a few weeks, on a number of measures not only of economic and monetary policy, regional policy, social policy and energy policy, but also of constitutional policy aiming to set up a democratically controlled European Government. Even ^{if} these decisions are formally taken in different places, it is hard to believe that anything positive can be achieved unless one and the same political will underlies both the various Council Meetings and the Summit Meeting. The Monetary Cooperation-Fund, the coercive measures of economic policy, the Regional Fund, the Social Fund, the decisions on enriched uranium, on the internal oil market, on the attitude to be adopted vis-à-vis

producers and consumers of oil, will inevitably be superficial decisions of very little substance, or they will not even be taken at all if there is not a reasonable prospect that the Summit Conference will take concrete and immediate steps to start a constitutional procedure to create European unity in spheres of domestic and foreign policy where there is an agreement in principle on the need for a common policy.

Conversely, superficial or inconsistent decisions on European identity will be taken at the Summit Conference if in the mass of decisions to be made at the end of the year, the wrong solutions have been found for the fundamental policies at the preceding Council Meetings.

Having said that the Copenhagen Summit will have the job of setting in motion a constitutional procedure for European identity, one must state in what such a procedure consists. It is in fact obvious that the nine leaders assembled at the Summit meeting will not have time to draw up any draft whatsoever for a European government or Parliament, and still less the authority to approve one. All they can and should do is to express their Governments' political obligation to bring forward the deadlines for preparing "the European political Union and to specify the form of such preparation".

The European Union does not need to be born complete, and in any case there is no possibility of this happening. If Heads of Government agree at a Summit meeting (and then necessarily at later Summits) to recognize, each on behalf of his own country, that they are prepared in principle to pool certain powers to carry out certain policies, the European Union will develop from this starting-point. This first commitment should be made at Copenhagen.

Having done that, the nine Heads of State or Government should and could decide that work on the draft of a Treaty establishing a European Constitution should be undertaken at the beginning of 1974 - we shall shortly see by whom - and completed no later than the end of that year, changing the instructions issued at the Paris Summit to the extent of calling not for a report but for a draft Treaty and calling for it a year earlier. Finally, they should undertake to submit this draft Treaty to their Parliaments for ratification by mid-1975 at the latest.

It remains to be seen to what authority the Summit should entrust the drawing up of the draft of a Treaty establishing political union. According to the Paris Summit, the report should be prepared by the institutions of the Community and then submitted to a Summit Conference which presumably would have it transposed into draft form by some appropriate authority. If deadlines are brought forward at Copenhagen the question of this authority must be tackled immediately; the authority should be required to consult the institutions of the Community, thus giving them a hand in the preparation of the draft.

The first idea that occurs to the diplomats advising the Heads of Government and their Foreign Ministers is that they themselves should be assigned this task, since it is a matter of drawing up a draft treaty. If this were to be the case, we can safely say from now on that the Constitution Treaty will be still-born. The diplomats will transform the Summit instructions, necessarily vague and imprecise, into some plan for periodical meetings of Ministers, assisted by some secretarial body set up by themselves.

The second idea being canvassed is that the drafting should be entrusted to one or more "wise men". The truth is that wise men are never much wiser than ordinary mortals, and what the draft will need is not a super-abundance of wisdom but the right critical mass of political support.

A third idea is that the draft should be prepared by the Commission, discussed by the European Parliament and approved by the Council, thus respecting in the best way the traditional procedures of the Community. But the political roots of the Commission are not strong enough to enable it to guarantee that its draft will be truly founded on a broad political consensus. And the Commission's lack of political backing would make it all the easier for the diplomats to regain control of any draft in the last instance, and demolish it, a temptation they could hardly resist.

The fact is that the draft of a treaty establishing the political Union which would absorb the present Communities can win wide support only if it is drawn up and approved by an Assembly in which all the political forces of the member States are represented. This Assembly exists; it is the European Parliament. Admittedly its members were not appointed with authority to draw up this constitution. But if this authority were given, it would be so important as to

justify the view that the Copenhagen Summit leaders, having once resolved to entrust the European Parliament with the task of preparing the draft constitution treaty, should also undertake to ask the national Parliaments to re-elect the European Parliament for instance in the first fortnight of next January.

I have dwelt in some detail on the procedures which the Summit should and could adopt, because bitter experience taught me that in European affairs every time that a step forward must and can be taken, all the forces of national conservatism arise to invert procedural obstacles of every kind, to ensure that the enterprise is placed in the hands of people who one can be sure will strangle it.

Using the European Parliament, duly renewed, is the only way to entrust the enterprise to groups who will have to seek laborious compromises amongst themselves, but the great majority of whom favour the constitution of a genuine political union.

If the efforts to persuade the Heads of State to initiate the process of building political union with the help of the political leaders do not prevail at the next Summit Conference, Europe will have lost a marvellous opportunity, but there will be no choice but to carry on seeking for another opportunity than the one which will have been lost then.

If on the other hand we manage to obtain this pledge, all the individual domestic and foreign common policies will still be largely intergovernmental, or inadequate or incomplete, but they will also be regarded as provisional or emergency measures in expectation of the true political construction which we shall know is now in progress.

IV.

The approval or not of this set of common policies and institutional procedures will determine whether it can be said in a few weeks, that Europe has taken a step forward or a step back.

Since this will depend, in no small measure, on the pressure which the political and social forces of our countries will bring to bear on our governments, allow me, before concluding, to devote a few remarks to this last topic, with special reference to Italy.

Among the various Member States Italy is one of those which stand to gain most if the Community widens the scope of its policies and transforms itself into a political Community, and which stand to lose most if the European venture fossilizes and fails.

Administrative reform in Italy cannot function properly without permanent association with the administrations of the rest of Europe in an effective action of Community construction.

Italian monetary reform can only take place in the context of European reform and European participation in the new world monetary system.

An Italian political programme which is not confined simply to the quantitative revival of production, but is at the same time a start to real changes in the quality of life cannot be enacted if it is not a part of a common policy for society.

Italian foreign policy, if it is not a part of the common European foreign policy, is no more than a flight of fancy.

In Italy, as in the rest of the Community, the possibility of emerging from this crisis of impotence will depend very largely on how far the political and social groups more concerned with reforming than preserving the existing social order are prepared to underwrite a firm commitment not only to obtain adequate national policies and governments, but also to develop a programme of political and institution reforms for the Community.

wing parties,
The left/ in Italy as in Europe, can and must therefore set itself up as the rallying point for a medium-term/^{European} political programme of a kind that can win the support not only of the trade unions, but also of the most forward looking and courageous employers who are prepared to assume definite responsibility for the renewal of our society. The alternative to this policy is represented by the show of pro-European sentiment which conceals the preservation of all the existing privileges, represented that is by the political groups who are only concerned to use power for day-to-day administration without looking further ahead.

by those sections of the public administrations which fear a restriction of their practices and influence; and by those business interests enjoying large and undeserved incomes.

Between these two poles - the latter which operates with tenacity and skill, the former which is still groping for its own identity - lies the great majority of our peoples. To win over this majority with a coherent and far-reaching European policy is the major theme for a European Left.

The progressive parties in Italy have so far done nothing of especial merit in the field of European action. But they can and they will have to feel that they have an outstanding opportunity in the near future of taking effective action, and they must realize that ^{they are not alone, but that} they have allies in the progressive political parties of other countries and even in some governments which do not conceal their impatience and their desire to make real progress towards a genuine European government.

In Italy, the problems of qualitative reform are more acute than elsewhere and also more obviously bound up with the reforms at European level than those of other countries. In Italy, both Government and opposition, each in its own sphere of action, must feel committed in this respect. Bringing out the European importance of a commitment to national reform together with logical and persevering action at European level can at last give the Italian social and political forces not only a greater awareness of their task and a greater chance of success but also considerable influence.

The strategy to be followed may be summed up as follows :

1. active and carefully prepared participation in all authorities, committees and groups and on all occasions where crucial European problems are faced.
2. not formulate or present problems peculiar to Italy as special requests which are not related to European problems, but treat them as Italian aspects of European problems and therefore strive to find solutions to these;
3. demand that the Community resources be increased and used in such a way as to enable new common policies, particularly in the regional and social fields to be carried out;
4. oppose all intergovernmental solutions to fundamental problems, whether they be of an economic, political or institutional nature, which will arrive in the coming months and years, because such a solution is always inappropriate and basically conservative;

5. demand that any commitment to politically important common acts must be conditional upon agreement to vest a parallel power of co-decision and control in the European Parliament;
6. request that the procedures for achieving European Union should be set in train without delay, and that this should be done with the European Parliament participating in the decisive and controlling functions;
7. demand that a specific date be fixed for the election of the European Parliament;
8. demand that in the current international negotiations no commitments should be entered into by the Member States of the Community which might conflict with the work towards European Union or which would limit or distort the trend towards integration.

If, in the coming days, we succeed in having this strategy translated into specific action which would be aimed at obtaining from the coming summit conference the commitment to bring forward the creation of a European union, each of us will have done his duty.

DISCOURS DE A. SPINELLI AU COLLOQUE DE L'INSTITUT DES AFFAIRES INTERNATIONALES
ROME, 21 - 24 NOVEMBRE 1973

Monsieur le président, Mesdames, Messieurs,

Permettez-moi tout d'abord de remercier l'IAI et tous les congressistes de cette possibilité qui nous est donnée de discuter de l'avenir de l'Europe précisément ces jours-ci. Le moment ne pouvait pas être mieux choisi, parce que les institutions européennes, les gouvernements, les forces politiques les plus responsables ont actuellement à tirer les conclusions d'une longue et grave série de réflexions, de propositions, d'événements concernant l'avenir de l'Europe, et dans quelques semaines l'adoption ou non des décisions pendantes influencera pour longtemps et de façon profonde, en bien ou en mal, non seulement le développement de la construction européenne mais aussi la nature de nombreuses politiques de ses Etats membres.

I.

Rappelons brièvement les événements de cette première année d'existence de la Communauté européenne élargie et les rendez-vous auxquels elle se prépare pour la fin de l'année.

L'inflation a continué à saper la stabilité et la vigueur de nos économies en menaçant la croissance, l'emploi, la sécurité des revenus, surtout ceux du travail, les efforts déployés pour améliorer la qualité de la vie. Le fait que pour affronter l'inflation chaque pays prenne isolément des mesures différentes quant aux priorités, aux objectifs et à l'efficacité, se traduit nécessairement par un désordre monétaire international que les grands "argentiers" de nos Etats cherchent en vain à maîtriser dans des réunions qui se succèdent maintenant depuis de nombreuses années. Le désordre monétaire international non seulement rend très difficile la poursuite de l'expansion du commerce mondial, mais il met gravement en péril l'existence même du marché mondial actuel qui détermine chez nous plus que partout ailleurs dans le monde la santé économique et le niveau de vie de la Communauté européenne.

La tâche de faire progresser réellement le projet d'union économique et monétaire a par conséquent acquis au cours de cette année un caractère d'urgence de plus en plus marqué. Dans quelques semaines, il faudra décider si l'on passe de la première étape de cette union, au cours de laquelle nous nous étions bornés à recourir (du reste avec peu de succès) à des consultations intergouvernementales au sujet de mesures monétaires et économiques qui restaient toujours des mesures nationales, à une deuxième étape au cours de laquelle il faudrait prendre des mesures communes ayant un caractère plus contraignant. Si nous y renonçons, il sera très difficile, pour ne pas dire impossible, aux divers Etats de maîtriser l'inflation sans faire renaître l'hydre des nationalismes économiques.

Au cours de l'année 1973, la Communauté s'est préparée à d'autres rendez-vous de fin d'année où elle prendra des engagements qui sont étroitement et directement liés au développement de l'union économique et monétaire. En effet, cette union n'est pas une fin en soi à laquelle il faut tendre uniquement parce qu'elle assure un degré beaucoup plus élevé de productivité et de stabilité économique. L'union économique et monétaire mérite d'être réalisée, ^{avant tout} parce qu'elle est la base solide sur laquelle doit se construire ce que les Allemands appellent la "politique de la société", c'est-à-dire une politique visant à améliorer, à réformer, à introduire des lois et des structures susceptibles de rendre la société européenne plus juste, plus libre, plus solidaire, plus démocratique qu'elle ne l'est aujourd'hui. Il convient d'ajouter que chacun des pays membres de la Communauté poursuit déjà plus ou moins cet objectif, avec plus ou moins de succès et de tenacité et qu'il ne serait pas concevable de progresser vers l'union économique et monétaire si ces progrès n'étaient accompagnés d'un accroissement correspondant des actions dans le domaine de la politique de la société.

Parallèlement à la préparation du passage à la deuxième étape de l'union économique et monétaire, on a donc préparé dans la Communauté les projets destinés à doter celle-ci d'une amorce réelle et solide de politique de la société. Le Conseil s'est engagé à prendre avant la fin de l'année des décisions qui devraient créer un Fonds important pour la politique régionale et accroître les ressources du Fonds de la politique sociale. Il ne s'agira que d'amorces, mais d'amorces essentielles puisque, grâce à elles, la Communauté dépassera son rôle actuel de contrôleur et d'organisateur du marché pour devenir un centre politique de redistribution des revenus au

nom de la solidarité et de la justice. L'existence de ces politiques sera la première garantie que, d'une part, l'union économique et monétaire pourra être progressivement acceptée et que, d'autre part, elle sera destinée à être au service du développement d'une société meilleure et non à mettre ce développement à son service.

Au cours de l'année 1973, d'autres projets de politique commune ont été préparés et les Etats membres se sont engagés à les adopter avant la fin de cette année. Mais pour importantes que soient les politiques de l'industrie, de la recherche scientifique et technologique, de l'écologie, la réforme de la politique agricole, certaines harmonisations des législations, elles ne présentent pas aujourd'hui la même urgence dramatique que les mesures monétaires, économiques, régionales et sociales.

Si la Communauté progresse dans ces derniers domaines toutes les autres politiques se mettront aussi en mouvement, mais si elle marque le pas sur ces questions cruciales, on ne peut guère escompter une progression isolée des autres politiques.

Parallèlement à cette perspective d'amplification des politiques internes de la Communauté, il a fallu penser, depuis le sommet de Paris, pendant toute cette année, à l'amplification des problèmes et des responsabilités internationales devant lesquels la Communauté et ses pays membres se sont trouvés placés. La préparation des négociations du GATT, de la conférence sur la sécurité et la coopération en Europe, des négociations avec le Japon, de la conférence pour l'association avec les pays africains, l'élaboration d'une politique méditerranéenne de coopération économique, ont placé la Communauté au centre d'une activité diplomatique complexe, difficile et, pour une large part, nouvelle.

Sur le fond de cette activité diplomatique, la nécessité de repenser le problème de la défense européenne s'est fait de plus en plus sentir. A moins d'erreurs diplomatiques capitales des Américains et des Européens - erreurs qui ne sont pas tout à fait impossibles mais peu probables - il n'y a pas lieu de craindre que l'Amérique cesse de s'intéresser à la défense de l'indépendance de l'Europe occidentale. Mais la nouvelle conception que les Etats-Unis se font de leur rôle dans le monde, leurs nouvelles relations avec l'URSS, les nouveaux problèmes économiques et politiques soulevés par les relations entre

les Etats-Unis et l'Europe occidentale, la richesse accrue de la Communauté, tous ces éléments pousseront les Etats-Unis à réduire leurs responsabilités et leurs engagements en Europe, à demander à leurs alliés d'accroître les leurs; l'alliance demeurera, mais sa structure sera différente.

Les gouvernements européens et toutes les forces politiques européennes ont décidé depuis vingt ans d'ignorer ce problème, mais la minute de vérité approche où il faudra décider que faire des degrés accrus d'autonomie que, volens nolens, nous reprendrons aux Américains en matière de défense. Les transformerons-nous en une plus grande indépendance militaire nationale, ou en une plus grande indépendance militaire européenne ? Le choix en la matière aura une importance décisive pour l'Europe dans son ensemble et pour chacun de ses Etats.

II.

Depuis quelques années, cet ensemble de problèmes internationaux menaçants ou pressants a conduit à parler beaucoup de voix unique de l'Europe, d'identité européenne, ^{de personnalité européenne} d'union européenne. Mais en réalité, on n'a jamais été au-delà :

1. D'une interprétation très restrictive de la politique commerciale commune;
2. De la coopération dite politique, c'est-à-dire de rencontres périodiques de ministres des affaires étrangères et de hauts diplomates cherchant à s'informer mutuellement sur leurs politiques étrangères et éventuellement à les harmoniser;
3. De l'Eurogroupe au sein de l'Alliance atlantique, dans lequel un ensemble étrange de représentants des ministères de la défense et des forces armées des pays européens, parmi lesquels se trouvent le Portugal et la Grèce, mais non la France, parle, à l'insu de tous, de problèmes de défense européenne qui ne sont replacés dans aucune politique étrangère commune.

L'évidente absurdité de cette situation consistant, d'une part, à s'engager à développer la Communauté, tout en laissant, ^{d'autre part,} la politique étrangère et la politique de défense aller à la dérive, a incité le sommet de Paris à dire que les neuf Etats s'engagent non seulement à réaliser l'Union économique et monétaire au cours des années 1970 mais aussi à "transformer l'ensemble des relations des Etats membres en une union européenne".

Abordant les choses avec une sage prudence, les chefs d'Etats et de gouvernements ont demandé à cette occasion un rapport sur cette union pour la fin de 1975 en se promettant de tenir un nouveau sommet au cours de 1976 en vue de réaliser quelque chose avant la fin de 1980.

L'hypothèse que le cours des choses s'adapterait à leur prudence s'est toutefois révélée erronée. En une seule année, il s'est produit bon nombre d'événements qui ont prouvé que l'Europe peut certes se permettre de ne pas avoir de personnalité politique réelle, mais qu'elle ne réussit pas alors à échapper aux défis, aux attaques, aux préjudices et aux humiliations.

Ceci est apparu d'abord dans une obscure querelle interne à la Communauté sur le fait que la politique commerciale est bien commune, mais que si on la réduit aux questions tarifaires, en laissant toute la coopération économique aux Etats membres, il est très facile de vider cette politique commune de tout contenu. Ceci est important surtout dans les relations avec les pays de l'Europe de l'Est.

Puis il est apparu que la négociation pour l'expansion du commerce international qui doit être menée dans le cadre du GATT peut difficilement aboutir à des résultats positifs si l'on ne procède pas parallèlement à une réorganisation du système monétaire international, mais que c'est une chose d'affirmer ce parallélisme et que c'en est une autre de le réaliser sans avoir une politique monétaire commune.

Ensuite, le secrétaire d'Etat américain, engagé dans une révision profonde de toute la politique américaine, a proposé aux Européens une négociation globale dans laquelle les aspects commerciaux, monétaires et de défense seraient traités en tenant pleinement compte de leur interdépendance. Incapables de concevoir en commun, et par conséquent encore plus incapables de coordonner, ces divers aspects de la politique étrangère européenne, nos gouvernements ont répondu à l'invitation de Kissinger par un document qui contient certes de bonnes choses, mais qui omet de faire allusion à un problème comme celui de la défense et qui n'indique pas, parce qu'il ne peut pas l'indiquer, l'interlocuteur qui négociera pour le compte de l'Europe.

Quand, ensuite, le conflit du Proche-Orient a menacé de se transformer en une confrontation directe des deux superpuissances, les Européens ont pu constater que leur allié ne les avait pas consultés sur ce qu'il s'appretait à faire, et qui les intéressait très directement. Mais qui les Américains auraient-ils dû consulter pour des opérations qui devaient être décidées en

quelques heures ? La Communauté n'existant pas en tant qu'unité sur le plan de la politique étrangère et de la défense, devaient-ils discuter avec chaque membre de l'alliance ? Poser la question c'est y répondre.

Lorsque les pays producteurs de pétrole ont décidé de frapper un pays membre de la Communauté par leurs mesures de boycottage, celle-ci a découvert qu'elle était incapable de repousser cette discrimination et qu'elle n'avait aucune politique unifiée d'approvisionnement pour cette source importante d'énergie.

Enfin, il est apparu que les limitations arabes à l'exportation de pétrole ont bien constitué au départ une arme politique pour les Etats arabes, mais qu'elles correspondent au fait que le marché du pétrole n'est plus - et, selon toute vraisemblance - ne sera plus pour longtemps dominé par les consommateurs mais par les producteurs qui pourront s'assurer les mêmes revenus, tout en réduisant la production, et qu'il est par conséquent raisonnable de prévoir une période de pénurie de pétrole. Du même coup, on s'est rendu compte que les Etats de la Communauté s'étaient refusés pendant des années à décider quelque chose de sérieux en matière de politique énergétique. Ils ont refusé pendant des années de créer un approvisionnement autonome d'uranium enrichi qui leur aurait permis d'avoir des sources d'énergie autres que le pétrole. Ils ont refusé de créer une organisation européenne du marché du pétrole, préférant créer des organisations nationales de marché distinctes, voire divergentes. Ils ont refusé de prendre en considération la nécessité de traiter en tant que Communauté avec les pays producteurs pour mettre en place des formes de coopération économique propres à assurer certains courants de pétrole, et avec les pays grands consommateurs pour éviter une course à l'accaparement du pétrole. Tout cela, en dépit du fait que le pétrole devenait d'année en année la plus importante forme d'énergie utilisée dans la Communauté et qu'il provient en majeure partie d'une région politiquement très explosive. Et maintenant, si par suite de cette imprévoyance, la pénurie d'énergie devait inciter les Etats à renforcer leurs politiques nationales dans ce domaine, avec les conséquences imprévisibles qui en résulteraient pour la conjoncture de chacun d'eux, tout l'édifice communautaire serait gravement menacé.

./.

III.

La preuve que la Communauté et les nouveaux pays membres peuvent à tout moment être menacés dans des secteurs vitaux par des événements internationaux, mais qu'ils n'ont aucun instrument et aucune capacité d'agir en tant qu'unité et de façon efficace pour prévenir ces menaces, pour influencer sur ces événements et, au besoin, pour y faire face, cette preuve était déjà pressentie depuis des années mais, en 1973, elle est administrée de façon implacable et irréfutable.

Nos chefs d'Etat et de gouvernement ont senti le danger et on récemment décidé de se réunir en un nouveau sommet, non comme ils l'avaient prévu à Paris, dans trois ou quatre ans, mais dans les prochaines semaines, un peu plus d'un an après leur dernière rencontre. Même si l'ordre du jour n'est pas encore officiellement rédigé, ce sommet ne peut avoir qu'un seul thème central : que faire pour donner enfin à l'Europe cette personnalité, cette identité, bref ce gouvernement européen dont elle a besoin ?

Gouvernement européen signifie autorité politique distincte des gouvernements nationaux, chargée de gérer certaines politiques communes, selon des lois communes, en couvrant les dépenses au moyen de fonds communs et en rendant compte, dans les formes appropriées, à une chambre des députés du peuple européen et à un conseil de représentants des Etats membres.

Un gouvernement européen est désormais nécessaire pour assumer dans la politique internationale les responsabilités qui incombent à l'Europe et pour relever les défis qui lui sont lancés. La définition et la gestion des nouveaux rapports d'alliance avec les Etats-Unis, des nouveaux rapports de sécurité et de coopération avec l'URSS et les autres pays du camp socialiste, des formes de coopération avec les pays du bassin méditerranéen, avec les pays africains et avec les autres pays en voie de développement, la participation aux accords mondiaux en matière monétaire, commerciale et de coopération pacifique dans les domaines les plus divers - tous ces éléments imposent la décision de créer un gouvernement européen, car dans le cas contraire nous serions de plus en plus soumis à des volontés extérieures.

Mais un gouvernement européen est désormais nécessaire aussi pour gérer une Communauté où à l'union douanière et aux politiques de contrôle des marchés viennent s'ajouter l'union monétaire, l'union économique et des politiques importantes comme la politique régionale, la politique sociale et la politique énergétique.

La masse des décisions communes, leur incidence sur la vie de chacun de nos nations, l'activité réglementaire continue qu'elles impliquent, le volume des ressources fiscales auxquelles il faut faire appel et le degré de solidarité entre citoyens et pays que tout cela exige, font que l'on ne peut songer à gérer tout cet ensemble avec un semblant de gouvernement, la Commission ; avec un semblant de parlement, l'Assemblée européenne ; avec un semblant de conseil des Etats, le Conseil de ministres.

Il n'est pas certain que le sommet de la mi-décembre sera capable d'aller au fond de ce nouveau problème spécifique. Je dirais que si des voix suffisamment fortes ne s'élèvent pas ^{à temps} / en nombre suffisant pour dire ce que l'on attend, il est très probable que les chefs d'Etat et de gouvernement cèderont à la tentation de se dire négligemment : "Soyons pragmatiques, laissons nos ministres décider des affaires monétaires, régionales, énergétiques, comme ils le peuvent. Quant à nous, faisons une belle déclaration et décidons de nous réunir périodiquement en approuvant chaque fois un document qui exprimera les points où nous sommes d'accord sur tel ou tel problème qui se présentera. Qui sait si quelqu'un ne finira pas par croire que nous sommes de cette façon le premier noyau du gouvernement européen ou au moins son succédané".

Si le sommet devait en arriver là, il aurait fait perdre à l'Europe une occasion exceptionnelle de faire un bond en avant.

Il convient de dire haut et clair que le sommet de Copenhague de la mi-décembre conclura, non seulement dans le temps mais dans le logic politique, la liste des rendez-vous de fin d'année des gouvernements. Puisque les gouvernements de la Communauté ont conservé jusqu'à présent entre leurs mains le pouvoir de décider les affaires à traiter en commun, ils devront au cours des prochaines semaines prendre des décisions sur un ensemble de mesures non seulement de politique économique et monétaire, de politique régionale, de politique sociale, de politique énergétique, mais aussi de politique constitutionnelle visant à constituer un gouvernement européen démocratiquement contrôlé. Même si chacune de ces décisions est prise formellement dans une enceinte différente, il ne faut pas croire que l'on pourra arriver à quelque chose de positif si les divers Conseils et le sommet ne sont pas animés par une seule et même volonté politique. Le Fonds de coopération monétaire, les mesures contraignantes de politique économique, le Fonds régional, le Fonds social, les décisions sur l'uranium

enrichi, sur le marché intérieur du pétrole, sur la conduite à adopter à l'égard des producteurs et des consommateurs de pétrole, seront inévitablement des décisions superficielles et n'auront guère de substance ou même ne seront pas prises s'il n'y a pas l'espoir raisonnable que la conférence au sommet lancera réellement et sans retard une procédure constituante pour créer l'identité européenne dans les domaines de la politique intérieure et extérieure où un accord de principe existe au sujet de la nécessité de développer une politique commune.

Et inversement, le sommet prendra des mesures superficielles et peu consistantes au sujet de l'identité européenne si, dans le paquet des décisions de fin d'année, les politiques fondamentales n'ont pas reçu de solutions appropriées dans les Conseils des jours précédents.

En disant que le sommet de Copenhague aura pour tâche de mettre en marche une procédure pour constituer l'identité européenne, on se trouve dans l'obligation d'indiquer en quoi cette procédure devra consister. Il est en effet évident que les neuf chefs d'Etat et de gouvernement réunis au sommet n'auront pas le temps de rédiger un quelconque projet de gouvernement et de parlement européen et encore moins le mandat de l'approuver. Tout ce qu'ils pourront et devraient faire serait d'exprimer l'engagement politique de leurs gouvernements d'avancer les dates de la préparation de l'union politique européenne et de préciser les modalités d'une telle préparation.

L'union européenne ne doit, ni d'ailleurs ne peut, naître complète. Elle se développera à partir du fait que dans un sommet (et ensuite nécessairement dans d'autres sommets), les chefs de gouvernement sont d'accord pour constater, chacun au nom de son pays, qu'ils sont disposés en principe à mettre en commun certaines compétences pour appliquer certaines politiques. Cette première constatation devrait être faite à Copenhague.

Ensuite, les neuf chefs de gouvernement devraient et pourraient décider que la procédure à suivre pour rédiger le projet de traité-constitution, dans les limites qu'ils auraient indiquées, devrait être engagée au début de 1974 - nous verrons plus loin par qui - et achevée au plus tard à la fin de 1974, ce qui modifierait le mandat du sommet de Paris en ce sens qu'ils demanderaient non un rapport mais un projet de traité et qu'ils le demanderaient avec un an d'avance. Ils devraient enfin s'engager à présenter ce projet de traité à leurs parlements pour ratification avant 1975 au plus tard.

Il reste à voir à quelle institution le sommet devrait confier le soin de rédiger le projet de traité-constitution de l'union politique. Le sommet de Paris déclare que le rapport devrait être préparé par les institutions de la Communauté et être soumis ensuite à un sommet qui vraisemblablement le ferait transformer en projet par un organe approprié. Si on avance les dates à Copenhague, il faut immédiatement penser à cet organe, en prévoyant qu'il consulte les institutions de la Communauté de façon à les faire participer à la préparation du projet.

La première idée qui vient à l'esprit des diplomates qui conseillent les chefs de gouvernement et leurs ministres des affaires étrangères est que cette tâche doit être confiée à ces diplomates eux-mêmes, puisqu'il s'agit de rédiger un projet de traité. Si tel était le cas, on peut dès à présent s'attendre à ce que le traité-constitution sera mort-né. Les diplomates transformeront le mandat nécessairement vague et approximatif du sommet en un projet de rencontres périodiques de ministres, assistés d'un secrétariat constitué par eux-mêmes.

La seconde idée est que la rédaction devrait être confiée à un ou plusieurs sages. En vérité, les sages ne sont jamais beaucoup plus sages que le commun des mortels et ce que le projet devra avoir ce n'est pas un surplus de sagesse, mais une masse critique suffisante de soutien politique.

Une troisième idée est que le projet devrait être préparé par la Commission, discuté par le Parlement européen et approuvé par le Conseil en respectant le mieux possible les procédures traditionnelles de la Communauté. Mais la Commission n'a pas une assise politique suffisamment profonde pour pouvoir garantir que son projet sera fondé réellement sur un large consensus politique. Et dans la mesure où cette garantie fera défaut, on ne pourra éviter la tendance des diplomates à reprendre le projet en dernière instance et à le démolir.

Le fait est que le projet de traité qui instituera l'union politique et qui absorbera dans celle-ci les communautés actuelles ne pourra se prévaloir d'un très large consensus que s'il est rédigé et approuvé par une assemblée dans laquelle sont représentées toutes les forces politiques des pays membres. Cette assemblée existe ; c'est le Parlement européen. Certes, ses membres n'ont pas été désignés en vue de ce mandat constituant. Mais ce mandat nouveau serait tellement important qu'il justifierait que le

sommet de Copenhague, après avoir décidé de confier au Parlement européen la tâche de préparer le projet de traité-constitution, devrait également s'engager à demander aux parlements nationaux de renouveler le Parlement européen par exemple dans la première quinzaine de janvier prochain.

Je me suis un peu attardé sur les procédures que le Sommet devrait et pourrait adopter parce qu'une amère expérience enseigne qu'en matière européenne, chaque fois qu'il est nécessaire et possible de faire un pas en avant, toutes les forces nationales de la réaction conservatrice s'ingénient à inventer des obstacles de procédure de tout genre pour arriver finalement à ce que l'entreprise soit mise entre les mains de personnes dont on peut être certain qu'ils l'étoufferont.

Faire intervenir le Parlement européen, dûment renouvelé, est l'unique manière de confier cette entreprise à des forces qui devront rechercher des compromis difficiles, mais qui dans leur grande majorité, sont favorables à la constitution d'une union politique authentique.

Si cette idée de mettre en oeuvre la construction politique avec la participation des forces politiques n'arrive pas à s'imposer au prochain sommet, l'Europe aura perdu une très grande occasion, et il ne restera plus qu'à continuer pour obtenir une autre fois ce que l'on n'aura pas obtenu cette fois.

Si, en revanche, on réussit à obtenir cet engagement, toutes les politiques communes intérieures et internationales seront certes encore, dans une large mesure, intergouvernementales ou insuffisantes et incomplètes, mais elles seront également toutes comprises comme des mesures provisoires et d'urgence adoptées en prévision de la véritable construction politique dont on saura qu'elle est désormais en cours.

IV.

L'approbation ou non de ce paquet de politiques communes et de procédures institutionnelles sera le critère qui permettra de dire dans quelques semaines si l'Europe a fait un pas en avant ou en arrière.

Comme ceci dépendra, dans une mesure non négligeable, de la pression que les forces politiques et sociales de nos pays exerceront sur nos gouvernements, qu'il me soit permis avant de terminer de m'arrêter sur ce dernier aspect, en particulier pour ce qui est de l'Italie.

Parmi les pays de la Communauté, l'Italie est un de ceux qui a le plus à gagner si la Communauté enrichit ses politiques et se transforme en une communauté politique et qui a le plus à perdre si l'entreprise européenne devient stérile et échoue.

L'assainissement administratif de l'Italie ne peut pas se passer de la confrontation permanente avec les administrations du reste de l'Europe dans un travail effectif de construction communautaire.

L'assainissement monétaire de l'Italie ne peut pas se produire en dehors de l'assainissement européen et de la participation européenne au nouveau système monétaire mondial.

Pour que la politique italienne ne se borne pas à la seule relance quantitative de la production mais pour qu'elle soit en même temps l'amorce de réels changements dans la qualité de la vie, il faut qu'elle se développe dans le cadre d'une politique commune de la société.

Néanmoins, la dimension européenne de toutes ces forces politiques a été jusqu'à présent systématiquement négligée.

En Italie, comme dans le reste de la Communauté, la possibilité de sortir de cette crise d'impuissance dépendra dans une très large mesure de la capacité des forces politiques et sociales les plus intéressées non pas à la conservation, mais à la réforme de la société existante, de s'engager à fond non seulement à avoir des politiques et des gouvernements nationaux appropriés, mais aussi à développer une stratégie de réforme politique et institutionnelle de la Communauté.

Partis de
Les/gauche, en Italie comme en Europe, peuvent et doivent donc être le point de référence d'un programme politique à moyen terme capable de recueillir le consensus non seulement du monde syndical, mais aussi du secteur le plus moderne et le plus courageux du monde des affaires, disposé à assumer des responsabilités précises pour le renouveau de notre société. L'alternative, ^{à cette politique} serait une fois encore le triomphe de l'europhisme de façade derrière lequel se cache le maintien de tous les privilèges existants, c'est-à-dire celle qui est constituée par les forces politiques soucieuses de la seule gestion du pouvoir au jour le jour sans vision à long terme, par les éléments des administrations publiques qui craignent une limitation de leur habitudes et de leur influence, et par les structures économiques qui jouissent abusivement de rentes.

Entre ces deux pôles - le second opérant avec tenacité et habilité, le premier se cherchant encore confusément - il y a la majorité de nos peuples. Le grand objectif qu'une gauche européenne doit se donner est de conquérir cette majorité au moyen d'une politique européenne cohérente et à long terme.

Les forces italiennes de progrès n'ont pas acquis jusqu'à présent de mérites spéciaux dans le domaine de l'action européenne. Mais elles peuvent et devraient sentir qu'elles auront dans un proche avenir une occasion exceptionnelle ^{pour} mener une action décisive et elles doivent se rendre compte qu'elles ^{ne sont pas seules mais qu'elles} ont des alliés dans les forces politiques de progrès d'autres pays et même dans certains gouvernements qui ne cachent pas leur impatience et leur désir d'avancer véritablement vers l'établissement d'un gouvernement européen réel.

En Italie, les problèmes des réformes qualitatives sont plus aigus qu'ailleurs et liés de façon plus évidente qu'ailleurs aux réformes au niveau européen. En Italie, gouvernement et opposition, chacun dans sa sphère d'action doivent se sentir engagés dans ce sens. Mettre en évidence l'importance européenne de l'engagement de réformes nationales, et agir dans le domaine européen de façon conséquente et tenace, peut donner enfin aux forces politiques et sociales italiennes non seulement une plus grande conscience de leur mission et une plus grande chance de succès mais aussi une influence non négligeable.

La stratégie à appliquer peut être résumée comme suit :

- 1) Être présents et s'engager sérieusement dans toutes les instances et dans toutes les occasions où les problèmes européens cruciaux sont abordés;
- 2) Ne pas concevoir et ne pas présenter les problèmes propres à L'Italie comme des exigences particulières qui se superposent aux problèmes européens mais les comprendre comme des aspects italiens de problèmes européens et se battre en conséquence pour résoudre ceux-ci;
- 3) Exiger que les ^{ressources} de la Communauté soit développé et utilisé de façon à permettre la réalisation des nouvelles politiques communes, en particulier des politiques régionale et sociale,
- 4) S'opposer à toute solution de type intergouvernemental des problèmes fondamentaux (économiques, politiques, institutionnels) qui se poseront au cours des prochains mois et des prochaines années parce que ce type de solution est toujours inadapté et toujours fondamentalement conservateur;

- 5) Exiger que chaque engagement à des actes communs politiquement importants soit lié à l'acceptation d'un pouvoir corrélatif de codécision et de contrôle du Parlement européen;
- 6) Demander la mise en oeuvre sans retard des procédures qui visent à la réalisation de l'"union européenne", avec la participation décisive et fondamentale du Parlement européen;
- 7) Exiger la fixation d'une date précise pour l'élection du Parlement européen;
- 8) Exiger que dans les négociations internationales en cours, les Etats de la Communauté ne prennent aucun engagement en contradiction avec les perspectives de l'union européenne ou susceptibles d'en limiter ou d'en fausser le développement.

Si nous réussissons à faire de sorte que cette stratégie se traduise dans les prochains jours en une action précise, visant à obtenir du prochain sommet l'engagement d'avancer la création de l'union européenne, chacun de nous aura fait son devoir.