

3/10

**THE EXTENSION OF THE EUROPEAN COMMUNITY  
AND EUROPE'S ECONOMIC AND POLITICAL RESPONSIBILITY IN THE WORLD**

**Address**

**by**

**the President of the Commission  
of the European Economic Community**

**Professor WALTER HALLSTEIN**

**to the joint meeting of the European Parliament  
and of the Consultative Assembly of the Council of Europe**

**Strasbourg  
23 September 1966**

**Entargo: 23.9**

**16 h**  

---

1. As every year, the Commission of the European Economic Community greets with satisfaction the Joint Meeting of the Consultative Assembly of the Council of Europe and of the European Parliament. I am happy at the opportunity of addressing you again today on this occasion. For this is a place in which the solidarity of the peoples of Europe with each other - and this also means with the work of the Community - is most completely in evidence.

I feel all the more justified in saying this in that the Consultative Assembly of the Council of Europe passed a Resolution on 26th January 1966, which is worthy of our closest attention because of the sympathetic attitude it displays towards the European Community. The reports presented to both bodies show clear signs of this trend, and I should like to convey my warmest congratulations to the Rapporteurs, Mr CATROUX for the European Parliament and Messrs CZERNETZ, KERSHAW and REVERDIN for the Consultative Assembly. The outstanding quality of these reports does much to make our task easier. They sum up the problems in a most thorough manner and provide a solid basis for the debate. I must confess, however, that this very quality places me in a somewhat embarrassing position. I was keenly aware of this when faced with the analysis submitted by the Rapporteur of the European Parliament. The fact that I, speaking on behalf of another Community body, am in a way sitting on the same side of the conference table as he, should not prevent me from congratulating him.

Taken as whole I can agree with what he has said on behalf of the Parliament of the Community and this both as regard the questions put and the method followed. I can agree with the diagnosis, whether it be of the present situation or of the future outlook not only in the economic field but also from the psychological angle. In particular, however, I can agree with the therapy, i.e. the necessity for economic union and the inadequacy of a mere free trade arrangement - with all the consequences which stem from this fundamental choice : fidelity to the Treaty of Rome, to the pregnant dynamism of the Community, for which he has coined the striking phrase "success calls for further successes" the detailed prospects

for successful new negotiations on the widening of the Community. We also agree heartily with his brilliant exposition of the problem of technological modernization from the European angle - a subject to which M. Reverding has also devoted his valuable report - and the subtly-worded remarks concerning the influence which the Community exercises on world economic and political relationships and the responsibility which stems from this.

What I can add to all that has been said in the reports is but a modest contribution: I can make a few additions and stress a few points.

2. It is becoming ever more generally accepted that the only way to extend the European Economic Community is by way of a broad European solution. If one shares this opinion, as the Commission does, the uninterrupted development of the European Community is one of the most important prerequisites. Let me therefore say a few words on this point.

After the Community's constitutional crisis of last year had been overcome, work on practical problems in accordance with our Treaty procedures was fully resumed in March of this year. It resulted in important progress under three heads. First, the date for the completion of customs union, i.e. 1 July 1968, was finally laid down. Secondly, the elaboration of the common European agricultural policy was in its essentials completed.

.../...

The common agricultural policy will come into force in the period between 1 November 1966 and 1 July 1968, at different dates according to products. The achievement behind this - an achievement of the Member States and of the Community institutions - is sometimes rather obscured by the daily haggling over details. One day, however, it will probably be recognized as one of the constructive achievements of western Europe in this decade. This applies in particular to the voluntary decision permanently to transfer large funds which - under the designation of "common financing" of this agricultural policy - give the necessary financial support to European agriculture.

Finally, the third subject of the negotiations during this summer was the completion of the Community's position for the Kennedy round. The Commission now has full enough directives for the agricultural part of these negotiations as well, and we may now hope soon to enter on the final phase. The interest of overall economic European relationships will be uppermost in our thoughts in carrying on these negotiations. The Community proposals with this special end in view are known.

Without putting it in as many words, it may be concluded from the fact that these difficult questions have been mastered that the Community institutions function. In fact, experience has meanwhile confirmed that the Institutions either function as the Treaty said they should - and then the Community is in a position to develop further - or they do not function at all - and the Community stagnates. No one has yet shown that there is any other alternative.

.../...

Finally, the Community - and this must have its place in a summary balance-sheet of its present state of development - has concluded the second stage of the transition period and entered the third stage at the earliest possible date - 1 January of this year.

The decisions of this summer have thus completed the first great phase of development in the Community - but only the first one. The transition period comes to an end in 1970. By then we must complete a second great phase of Community development in order to perfect what has so far been only partially achieved, i.e. to give the European economy a well-rounded European order and thus make one economy of the six national economies.

3. For the citizens - consumers, workers or businessmen - in each Member State the European Economic Community has therefore become a reality which shapes day-to-day economic activity.

The European Community is also a reality politically. If it did not exist we might doubt whether the European states would be in a position to find and apply common solutions to questions which touch on vital interests. Its existence is the precedent which all those can evoke who hope for, desire and demand a common policy, not only in the economic and social fields but also in others - and here the rapporteur of the European Parliament rightly mentions external policy and questions of security. Everyone knows that in these fields the Member States today

.../...

follow different paths. European economic integration nevertheless remains a great example, not in the sense of a model to be slavishly imitated, but simply because it exists.

True, advances in economic integration are certainly not dependent on such wider unity in other fields. There is hardly anything in economic integration which would be impossible to achieve because differences of opinion existed on frontier questions, strategic problems or relations between Europe and the United States or the East. This should also apply to common commercial policy.

Furthermore economic integration by no means leads automatically to complete integration. However, it is a permanent spur to more far-reaching unity by its very existence and because of the wealth of experience which it makes available. I once expressed this by the image that an incline towards unity is created in these other fields also. The rapporteur for the European Parliament has found another expression which seems to me very felicitous and comes to the same thing: he speaks of "the effect of the Community on the capacity of the Member States to seek unity in other than purely economic fields".

4. Leaving aside the economic advantages, this political character is probably the main reason why there is today no real alternative to the European Community, if it is really desired to achieve a united western Europe worthy of the

.../...

name. The elimination of obstacles to trade is important and useful but it is not European unity, it is not even economic unity. And it is as true as ever that a large preference area aimed only at commercial advantages and not striving for any political content would hardly be acceptable to the outside world, particularly the United States. This we know from many authoritative statements. Mr CATROUX has set out in detail the legal, institutional and economic reasons - along with the political ones - why the desired inclusion of other European states cannot be brought about by any means other than the extension of the Community. Extension of the Community basically means extension of this present Community, its principles and the factual situation which it has meanwhile created. I have nothing to add to these reasons.

This justifies the belief - and I agree with Mr KERSHAW here -, that the Members of EFTA will seek individually to solve the problem of their relations with the EEC and that there will therefore be no package deal.

5. Mr HERSHAW'S report on developments in Great Britain is extremely instructive and obviously the work of a competent observer. We especially welcomed the statement made by the British Foreign Secretary in Stockholm on 6th March 1966, which he quotes. It is also encouraging to know that the Commonwealth question is being approached in calmer spirit and that this problem, which is naturally of considerable importance, is not being over dramatised. His report on developments in Britain leads Mr KERSHAW to conclude that the debate on the principle of Great Britain's membership can now be considered to have ended in a positive manner.

The Commission has noted with pleasure that the trend of thought in almost all of the European countries which do not yet belong to the Community has led to quite similar results. The Community is therefore more and more considered, in other European countries too, as the only possible form of constructive economic integration for Europe. As an evidence of this I may be allowed to recall once again the Resolution of 26 January 1966, in which the Consultative Assembly of the Council of Europe expressly recognized that a wider European Community offers the best basis for achieving the economic and political unity of Europe. Discussion is increasingly concentrated on the shape which this solution can

take in practice. As we understand it - and here too we are in agreement with the rapporteur for the European Parliament - the Community expanded by the accession of new candidates will also be an economic union in conformity with the Treaty of Rome; it will include the common agricultural system and, from the institutional angle, it should operate in accordance with the procedures and rules of the Rome Treaty. The Commission is not blind to the considerable political and economic difficulties which face our European neighbours in this connection.

In the case of Great Britain - and here, too, I agree with the Rapporteur -, it should be remembered that although some of the problems which caused us so much worry in the past have now become less important, other difficult questions have, however taken their place - in the first place, Great Britain's balance - of - payments situation and monetary equilibrium. Everything depends, and our own thoughts on the subject confirm this, on the degree of success achieved by the attempts to arrive at a better financial equilibrium in that country. We all hope that the balance - of - payments situation will soon improve as a result of these measures. (Mr KERSHAW has put forward his own cautious estimate of the period of time required).

We also read the Rapporteur's remarks on the situation of the pound and his assessment of this situation with great attention. We agree with his conclusion that the present weakness of the pound is of international concern and that the sudden collapse of this currency would seriously harm world trade.

6. It is certain that there is no alternative to the European Community, but it is just as certain that the European Economic Community is hardly complete as long as it is not extended to other European states. One of our big tasks continues to be to champion a permanent linking of the other European states with the Community. The European continent is a single entity from many angles - historical, political, geographical - and this unity should be organized on as wide a basis as

possible. Mr CZERNETZ summed up the problem very neatly when he spoke of the need for political collaboration between the economic Partners which would at first be on an informal basis, but should gradually be more highly organised. Since, according to M. CATROUX'S, the European Economic Community influences the capacity of the Member States to seek unification in fields of action outside the purely economic, participation in economic integration is of fundamental importance.

Our experience is that at first only a few states have joined in this attempt to achieve union that we call the Community, while others - certainly for reasons which we respect - have withheld their participation. But that is not the final position. Instead of a movement towards unity in which all European states in a position to do so take part right from the beginning, history so orders this process that a specific group is formed and that others then join this group.

To reproach this advance party with causing the split or to insinuate that those nations which at first remained aloof wished to prevent European unity is out of place. Reproaches of this kind, if I see it aright, have had their day.

7. From the economic angle, too, a widening of the Community is doubtless to everyone's advantage. For close on nine years we have observed in the Community how much economic drive there is in the concept of the Rome Treaty and what it means for the economies of the Member States. All these advantages, which have long been known, would in a wider Community be enjoyed on an even greater scale. Co-operation in scientific and technological development has been rightly singled out for mention in the reports of the two Houses here assembled.

The Community, as it is today, stands, from the angle of its economic advantages, halfway between a situation where there would be no economic integration at all in Europe and one in which most European states would be fully involved in this process of integration. The assertion that the existence side by side of the European Economic

Community and EFTA is economically harmful is therefore correct in so far as an extension of the Community would bring even greater advantages. It is of course incorrect if it implies that there has been any real loss of dynamism - that the co-existence of the two associations is economically more disadvantageous than if there were neither the Community nor EFTA. The published figures for the development of trade in and between the two groups speak for themselves.

8. An extension of the Community would also alter its relationship to the rest of the world. What material form these changes would take and in what direction they would lead it is more difficult to say. One thing that is certain is that such a Community would carry more weight on the world political scene and that this alone would permit a more balanced relationship, on all sides, with both the United States and the East bloc countries.
9. By this I mean that we Europeans are responsible to the world. Mr. Czernetz, rightly placed this view in the forefront of his considerations.

First and foremost we have a responsibility towards ourselves: we have the opportunity to assert ourselves and make our voice heard in world affairs. We must be a factor, a generator of social, economic and political progress. Moreover this is also our responsibility towards others.

Not only is the European Economic Community a reality, but so are those advantages which the existence of the Community, incomplete as it still is, has already brought to the world. I should like to give three examples.

.../...

The European Economic Community is in the first place already an element of stability in the world economy. On account of the faster reactions of trade flows in the Community, the Member States are in a position to support each other in correcting deviations from the path of equilibrium. The internal stability of this continental economic power is already having its effects outside the Community.

Secondly, there are the even more striking arguments concerning trade. European integration has proved to be advantageous not only for the Community but also for our trade partners throughout the world. The Community has not turned inwards towards self-sufficiency, nor may it do so. M. Catroux has again pertinently defined the interests engaged. Everybody knows the figures: in 1965 the Community's trade deficit amounted to DM 5 500 million. The prospects for world trade offered by the policy of European union are already shown by the Kennedy round which, like the Dillon round before it, came about because of the successful build-up of the Community.

The special attention which M. HERSHAW devotes to these negotiations is therefore thoroughly justified.

... also

The third example concerns development policy. The European Economic Community has, I think, also accepted responsibility in this field as far as lies within its power. Its achievements in the worldwide campaign against poverty are there to be seen: our imports from the developing countries were in 1964 about 20 times higher than those of the USSR (45 times higher if trade with Cuba is excluded), over twice as high as those of the United Kingdom,

.../...

and considerably higher than those of the United States. This shows clearly how much imports have been boosted by the economic growth promoted in the Community by integration. Since 1958 the Community's imports from the developing countries have risen over twice as quickly as those of the United States. Thus the Common Market offers also to the developing countries good prospects for exports. Its existence represents for them too an element of economic stability.

If trade with the developing countries is not growing at the same record rate as trade with the industrial countries, this is not the fault of European integration but a consequence of the well-known fact that the interrelation of trade between highly industrialized regions progresses relatively faster.

Economic, geographical and historical ties have directed the EEC's development activities primarily towards the Mediterranean area and Africa. European development policy is not, however, limited to certain regions. Trade figures already prove this: our imports from the developing countries as a whole have risen far more sharply than imports from the associated African countries.

In the future, too, the European Community will steadily widen its area of responsibility as it progresses towards unification. The link between today's two subjects is one of cause and effect: the European Community must be widened - this is true.

Likewise Europe has economic and political responsibilities to shoulder in the world - who would want to deny this?

And so your subjects are also our subjects.

L'élargissement de la Communauté économique européenne  
Les responsabilités économiques et politiques de l'Europe dans le monde

Discours  
du professeur Walter HALLSTEIN,  
Président de la Commission de la  
Communauté économique européenne,  
à la réunion commune du Parlement européen et de  
l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe  
à Strasbourg le 23 septembre 1966

Embargo le 23.9.1966 à 16 H

1. Comme chaque année, la Commission de la Communauté économique européenne salue avec satisfaction la réunion jointe de l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe et du Parlement européen. Je me réjouis de pouvoir, aujourd'hui encore, m'adresser à vous à cette occasion. Car c'est ici un lieu où se manifeste de la façon la plus large ce qui unit entre eux les peuples de l'Europe et cela signifie aussi avec l'oeuvre de la Communauté.

Cette constatation est d'autant plus justifiée que l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe s'est prononcée le 26 janvier 1966 sur une résolution, qui a recueilli toute notre attention par son orientation vers la Communauté. Les rapports sur lesquels les deux Assemblées doivent prendre position montrent d'ailleurs des signes évidents de cette orientation. Je dois à ce propos féliciter chaudement les rapporteurs, à savoir M. CATROUX pour le Parlement européen et MM. CZERNETZ, KERSHAW et REVERDIN pour l'Assemblée consultative. L'exceptionnelle qualité de ces rapports facilite considérablement notre tâche. Ils donnent une vue à peu près exhaustive des problèmes et constituent une base sûre pour les débats. En même temps cette qualité me cause évidemment un certain embarras. Je l'ai senti surtout à propos de l'analyse faite par le rapporteur du Parlement européen. Le fait que, parlant pour une autre institution de la Communauté, je me trouve pour ainsi dire du même côté de la table de délibération ne doit pas m'empêcher de l'en féliciter également. Je puis approuver en bloc ce qu'il a dit au nom du Parlement de la Communauté : tant sur l'énoncé du problème que sur la méthode, sur le diagnostic, qu'il s'agisse de la situation ou des perspectives d'évolution non seulement dans le domaine économique, mais aussi sur le plan psychologique; mais en particulier aussi sur la thérapie, c'est-à-dire la nécessité de l'union économique et l'insuffisance d'un simple régime de libre-échange - avec toutes les conséquences qui découlent de cette option fondamentale : la fidélité au traité de Rome, le dynamisme plein de promesses de la Communauté - pour lequel il a forgé la formule frappante : "Le succès en appelle d'autres", les perspectives détaillées pour de nouvelles négociations réussies sur l'élargissement de la Communauté. De même l'exposé du problème de la modernisation technologique dans l'optique européenne, sujet traité également par M. REVERDIN dans son méritoire rapport, trouve notre pleine approbation, ainsi que les considérations nuancées sur l'influence que la Communauté exerce dans les relations en matière d'économie mondiale et de politique mondiale et la responsabilité qui en découle pour elle.

SEC (66) 2900

.../...

Ce que je puis encore ajouter à ce qui est dit dans **les rapports** est modeste: apporter quelques compléments et mettre en relief quelques idées.

2. L'idée que l'égargissement de la Communauté économique européenne est la seule possibilité d'une grande solution européenne devient toujours plus répandue. Si l'on partage cette opinion, ce que fait la Commission, le développement ininterrompu de la Communauté économique européenne est pour arriver à ce but un des préalables les plus importants. A ce sujet quelques remarques.

Après avoir surmonté la crise constitutionnelle de la Communauté qui avait éclaté l'an passé, nous avons pleinement repris en mars dernier le travail sur les problèmes de fond d'après les procédures de notre traité. Il a abouti à un important progrès à trois égards : premièrement on a pu fixer définitivement la date pour l'achèvement de l'union douanière, à savoir le 1er juillet 1968. Deuxièmement on a pu terminer pour l'essentiel la mise en place de la politique agricole commune européenne. La politique agricole ~~commencer~~ entrera en vigueur dans la période du 1er novembre 1966 au 1er juillet 1968 avec un échelonnement variant selon le produit en cause. L'exploit que cela recouvre, exploit des Etats membres et des institutions de la Communauté, est parfois quelque peu obscurci par les querelles au jour le jour sur les questions de détail. Mais il est probable qu'un jour on y verra l'un des grands accomplissements constructifs de l'Europe occidentale durant notre décennie. Ceci vaut surtout pour le transfert permanent volontairement décidé d'importants moyens financiers, qui, sous le slogan de "financement commun" de cette politique agricole, donne à l'agriculture européenne son support financier.

Enfin le troisième sujet des négociations menées cet été était le complément à apporter à la position de la Communauté pour la négociation Kennedy. La Commission dispose maintenant de directives suffisamment complètes aussi pour le volet agricole dans ces négociations, dont nous espérons maintenant pouvoir aborder bientôt la phase terminale. Nous les mènerons surtout aussi dans l'intérêt des relations économiques de toute l'Europe. Les propositions de la Communauté visant spécialement cet objectif sont connues.

Le fait que ces chapitres difficiles aient été maîtrisés vous montrera, même en l'absence d'une constatation expresse, que les institutions de la Communauté fonctionnent. En fait l'expérience a ~~corroboré~~ <sup>confirmé</sup> dans l'intervalle que les institutions ou bien fonctionnent comme le Traité l'a prévu - et alors la Communauté est en mesure de continuer à se développer - ou bien ne fonctionnent absolument pas - et la Communauté connaît la stagnation. Personne encore n'a indiqué de troisième voie jusqu'à maintenant.

Enfin la Communauté - cela aussi fait partie d'un bilan sommaire de son état actuel de développement - a franchi la deuxième étape de la période de transition et a abordé à la date la plus rapprochée possible, c'est-à-dire au 1er janvier de cette année, la troisième étape.

Ainsi les décisions de cet été ont clos une première grande phase d'évolution de la Communauté, mais justement la première seulement. La période de transition prend fin en 1970. D'ici là nous devons terminer une deuxième grande phase d'évolution de la Communauté, pour parfaire ce qui jusqu'ici n'est que partiellement réalisé, à savoir donner à l'économie européenne un cadre européen complet et faire ainsi de six économies nationales une seule et même économie.

3. La Communauté économique européenne est donc devenue dans chacun des Etats membres pour les citoyens-consommateurs, travailleurs ou entrepreneurs - une réalité commandant la vie économique quotidienne.

Sur le plan politique également, la Communauté économique est une réalité. Si elle n'existait pas, on pourrait douter que les Etats européens soient en mesure dans les questions touchant des intérêts vitaux de trouver et d'appliquer des solutions communes. Sa présence fournit le précédent que peuvent invoquer tous ceux qui espèrent, souhaitent, réclament une politique commune non seulement pour le domaine économique et social, mais aussi pour d'autres domaines - le rapporteur du Parlement européen cite à juste titre la politique étrangère et les questions de sécurité. Chacun sait que les Etats membres suivent aujourd'hui des voies différentes dans ces domaines. Néanmoins l'intégration économique européenne reste un

grand exemple non au sens d'un modèle à copier servilement, mais simplement à cause de sa présence.

Les progrès dans l'intégration économique ne dépendent pas certes d'une telle unification plus large - dans d'autres domaines -. Dans l'intégration économique il n'est guère d'objet qui ne pourrait être réalisé par exemple parce qu'il existerait des divergences de vues sur les questions de frontières, sur les problèmes stratégiques ou sur les relations de l'Europe avec les Etats-Unis ou avec l'Est. Cela devrait s'appliquer aussi à la politique commerciale commune.

L'intégration économique ne mène aucunement non plus par automatisme à une intégration complète. Mais l'intégration économique est une invite permanente à pousser plus loin l'unification à cause de son existence et de l'expérience qu'elle procure. Pour l'exprimer j'ai dit un jour qu'elle crée une "pente" en direction de l'unification dans d'autres domaines également. Le rapporteur du Parlement européen a trouvé une autre formule, très heureuse, me semble-t-il, qui dit la même chose lorsqu'il parle de "l'influence de la Communauté sur la possibilité pour les Etats membres de rechercher un accord également dans des domaines autres que les secteurs purement économiques".

4. Si je passe sur les avantages économiques, ce caractère politique est sans doute la principale raison pour laquelle il n'y a pas aujourd'hui de véritable solution le rechange à la Communauté européenne, si l'on veut au fond parvenir à une unification de l'Europe occidentale qui mérite ce nom. La suppression des entraves aux échanges est importante et utile, mais elle n'est pas l'unification européenne, elle n'est même pas une unification économique. Comme auparavant il est vrai aussi qu'une grande zone préférentielle uniquement axée sur des avantages commerciaux, qui ne vise même pas à un contenu politique, ne serait guère acceptable pour le reste du monde, surtout aussi pour les Etats-Unis. Nous le savons par nombre de déclarations autorisées. M. CATROUX a exposé en détail quelles sont les raisons juridiques, institutionnelles et économiques - à côté des raisons politiques - qui excluent que l'inclusion souhaitée d'autres Etats européens puisse se faire autrement que par voie d'élargissement de la Communauté.

.../...

Elargissement de la Communauté, c'est-à-dire fondamentalement de cette Communauté-ci, de ses principes et des faits qu'elle a créés dans l'intervalle. A ces raisons je n'ai rien à ajouter. Cela autorise à supposer, et en cela j'approuve M. KERSHAW, que les membres de l'AELE chercheront individuellement une solution à leurs relations avec la CEE, et qu'il n'y aura pas de solution globale CEE-AELE.

5. L'exposé de M. KERSHAW sur l'évolution en Grande-Bretagne est une explication très instructive d'un observateur compétent. Avant tout, nous avons salué la déclaration du ministre britannique des affaires étrangères à Stockholm, le 6 mars de cette année, qu'il cite. Il est également encourageant de voir porter un jugement plus serein sur la question du Commonwealth et de voir ce problème, qui a certainement tout son poids, n'est pas dramatisé outre mesure. Son exposé de l'évolution en Grande-Bretagne conduit le rapporteur à constater que le débat sur le principe d'une entrée de la Grande-Bretagne peut désormais être considéré comme clos et ceci dans un sens positif.

La Commission a constaté avec satisfaction que l'évolution des idées dans presque tous les pays européens ne faisant pas encore partie de la Communauté a mené à des résultats entièrement similaires. Dans d'autres pays européens également, la Communauté est de plus en plus considérée comme la seule forme possible d'une intégration économique constructive de l'Europe. Comme preuve, je rappellerai encore une fois la résolution du 26 janvier 1966, par laquelle l'Assemblée consultative du Conseil de l'Europe a expressément reconnu que la Communauté économique européenne élargie offre la meilleure base pour établir une unité économique et politique de l'Europe. La discussion se concentre toujours davantage sur l'aspect pratique que peut prendre cette solution : il découle des enseignements que nous avons retirés - et là-dessus aussi nous sommes d'accord avec le rapporteur du Parlement européen - que la Communauté élargie aux candidats à une adhésion sera aussi une union économique d'après le traité de Rome, qu'elle comprendra la politique agricole commune, qu'elle sera institutionnellement organisée d'après les procédures et prescriptions du traité de Rome. La Commission n'ignore pas les notables difficultés politiques et économiques que doivent à cet égard affronter nos voisins européens.

.../...

En ce qui concerne la Grande-Bretagne - là aussi je suis le rapporteur - il faut considérer que quelques problèmes, qui nous ont antérieurement donné du mal, ont certes perdu dans l'intervalle de leur importance, mais qu'en revanche d'autres questions très difficiles sont passées au premier plan : tout d'abord la situation de la balance des paiements de la Grande-Bretagne et son équilibre monétaire. Tout dépend, nos propres réflexions le confirment, du résultat des efforts pour réaliser un meilleur équilibre économique interne en Grande-Bretagne.

Notre voeu unanime est que de cette manière se réalise bientôt une amélioration de la balance des paiements (M. KERSHAW a présenté pour le délai nécessaire sa propre estimation prudente.)

Nous avons également lu attentivement l'exposé du rapporteur sur la situation de la livre et son jugement sur cette situation. Nous partageons sa constatation que la faiblesse actuelle de la livre est une question d'intérêt international et qu'un brusque effondrement de cette monnaie ne pourrait que causer un grave préjudice aux échanges mondiaux.

6. Tout comme il n'y a pas de solution de rechange à la Communauté européenne, il est certain que la Communauté économique n'est guère complète tant qu'elle n'est pas élargie à d'autres Etats européens. Etablir une liaison durable des autres Etats européens avec la Communauté reste comme auparavant une de nos grandes tâches. A maints points de vue - historique, politique, géographique - le continent européen est une unité et cette unité il s'agit de l'organiser d'une manière aussi vaste que possible. M. CZERNIEZ l'a exprimé en termes incisifs quand il a parlé d'une "forme d'abord souple, puis plus organisée de coopération politique entre partenaires économiques". Comme, d'après la formule de M. CATROUX, la Communauté économique influence la possibilité pour les Etats membres de rechercher un accord également dans des domaines autres que la sphère d'action purement économique, la participation à l'intégration économique revêt là une importance fondamentale.

Nous observons donc que seuls quelques Etats tout d'abord prennent part à la tentative d'unification que nous dénommons " Communauté ", que d'autres - assurément pour des raisons que nous respectons - ont

.../...

renoncé à y participer. Mais ce n'est pas le stade final. Au lieu d'un mouvement d'unification auquel participent dès le début tous les Etats européens qui le peuvent, l'histoire fait que le processus se déroule de telle sorte qu'un groupe déterminé commence et que d'autres se joignent ensuite à ce groupe.

Reprocher à cette avant-garde de créer la division de même que prêter à ceux qui se sont tout d'abord tenus à l'écart l'intention d'empêcher l'unification européenne est un reproche déplacé. D'ailleurs, si je vois bien les choses, les reproches de ce genre ont fait leur temps.

7. Sous l'angle économique aussi un élargissement de la Communauté est indubitablement avantageux pour chacun. Depuis bientôt neuf ans dans la Communauté nous apprenons combien le concept du traité de Rome recèle de dynamisme économique et ce qu'il signifie pour les économies des Etats membres. Tous ces avantages, qui sont connus depuis longtemps, joueraient encore bien plus dans une Communauté élargie. On a à bon droit dans les rapports des deux Assemblées ici réunies signalé en particulier aussi la collaboration dans le développement scientifique et technologique.

La Communauté économique, telle qu'elle existe aujourd'hui, se trouve, à considérer ses bienfaits économiques, à mi-chemin entre une situation où il n'y aurait absolument pas d'intégration économique en Europe et une situation où la plupart des Etats européens participeraient pleinement à cette intégration économique. L'affirmation prétendant que la juxtaposition de la Communauté économique européenne et de l'AELE est économiquement désavantageuse est donc exacte en ce sens qu'un élargissement de la Communauté apporterait de plus grands avantages encore. Elle est évidemment fautive si elle suppose de véritables "pertes de division", c'est-à-dire si elle présente la juxtaposition des deux groupes comme économiquement plus désavantageuse que s'il n'y avait ni Communauté ni AELE. Les chiffres connus sur l'évolution du commerce dans les deux groupes et entre eux parlent ici un langage éloquent.

8. Un élargissement de la Communauté modifiera aussi sa situation par rapport au reste du monde. Il est plus difficile de dire comment ces modifications se présentent sur le plan matériel, dans quelle direction elles vont. Il est sûr que le poids d'une telle Communauté sur la scène politique mondiale grossira et que ce seul fait permettrait des rapports

plus équilibrés de tous côtés - aussi bien avec les Etats-Unis qu'à l'égard de l'Est.

9. En formulant cette constatation je veux dire aussi que nous, les Européens, portons une responsabilité devant le monde. M. CZERNETZ avec raison place cette notion en tête de ses réflexions.

Il s'agit donc tout d'abord d'une responsabilité vis-à-vis de nous-mêmes : nous avons à préserver la chance de nous affirmer et d'avoir voix au chapitre dans le monde. Nous devons être un facteur, un moteur du progrès social, économique, politique. De plus c'est aussi notre responsabilité vis-à-vis d'autrui : la réalité ce n'est pas seulement la Communauté économique européenne. La réalité c'est aussi les avantages que l'existence de cette Communauté, si imparfaite soit-elle encore, a déjà apportés au monde. A l'appui je citerai trois exemples.

Premièrement la Communauté économique européenne est déjà un élément de stabilité dans l'économie mondiale. Par suite de la capacité accrue de réaction des courants commerciaux dans la Communauté les Etats membres sont en mesure de s'épauler les uns les autres dans la correction des écarts par rapport au sentier de l'équilibre. La stabilité interne de cette puissance économique aux dimensions d'un continent agit dès maintenant vers l'extérieur.

En deuxième lieu plus nets encore sont les arguments de politique commerciale. L'intégration européenne s'est révélée avantageuse pour nos partenaires commerciaux dans le monde entier. La Communauté ne s'est pas présomptueusement repliée sur elle-même. Elle ne le peut pas et de nouveau M. CATROUX a bien caractérisé les intérêts en jeu. Chacun connaît les chiffres : le déficit de la balance commerciale de la Communauté s'est chiffré en 1965 à 5,5 milliards de DM. Quelles sont les chances que la politique d'unification européenne crée pour le commerce mondial, c'est ce que montre aussi la négociation Kennedy, qui, comme déjà auparavant la négociation Dillon, est causée par l'édification réussie de la Communauté. L'attention particulière que M. KERSHAW attache à ces négociations est donc parfaitement justifiée.

.../...

Le troisième exemple est celui de la politique de développement. La Communauté économique européenne a, je crois, tenu compte de toutes ses forces de cette responsabilité également. Ses réalisations dans la lutte mondiale contre la pauvreté soutiennent la comparaison: nos importations en provenance des pays en voie de développement ont été en 1964 près de 20 fois supérieures à celles de l'Union soviétique (45 fois si l'on fait abstraction du commerce avec Cuba), elles ont été plus que doubles de celles du Royaume-Uni et dépassent largement celles des Etats-Unis. Cela illustre l'appel d'importation que la croissance économique favorisée par l'intégration a provoqué dans la Communauté. En fait depuis 1958 les importations de la Communauté en provenance des pays en voie de développement ont connu un accroissement plus que deux fois plus fort que celles des Etats-Unis. Le Marché commun promet donc aussi aux pays en voie de développement des succès à l'exportation. Pour eux aussi son existence signifie un élément de stabilité économique.

Si le commerce avec les pays en voie de développement ne progresse pas à la cadence record enregistrée par l'augmentation du commerce avec les pays industrialisés, ce n'est pas là la faute de l'intégration européenne, mais la conséquence du fait bien connu que l'interdépendance commerciale de régions hautement industrialisées s'accroît relativement plus vite.

Des liens économiques, géographiques et historiques ont tout d'abord aiguillé l'action de la Communauté économique européenne en matière de politique de développement vers l'espace méditerranéen et vers l'Afrique. Mais la politique européenne de développement n'est pas définie en termes de régions. Le commerce le prouve dès aujourd'hui: nos importations en provenance de tous les pays en voie de développement ont progressé bien plus fortement que les importations en provenance des pays associés d'Afrique.

A l'avenir également la Communauté européenne agrandira constamment le domaine de ses responsabilités à mesure que son oeuvre d'unification avance. Le trait d'union entre les deux sujets traités aujourd'hui traduit un lien de cause à effet : la Communauté européenne doit être élargie, bien sûr ! Et l'Europe doit dans le monde assumer une responsabilité sur le plan économique et politique. Qui le nierait ?

Vos sujets sont donc aussi les nôtres.

---