

ADDRESS BY MR. JEAN MONNET AT THE ANNUAL FAMILY OF MAN AWARD DINNER

New York City
November 29, 1967

I am grateful and honored as a Frenchman and a European to receive the award from the Society for the Family of Man, previously given to such illustrious citizens of the United States and Canada.

I am especially happy to be with you tonight in New York because I find myself among so many old friends from the time of the war, Jack McCloy, George Ball, André Mayer, and many others.

Before I put forward the ideas which I want to discuss with you tonight, I want to say how profoundly grieved I am by the tragedies that the war in Vietnam brings to so many homes.

This war is a tragic event in a long and difficult process of adjustment to new world conditions. Knowing your country as I do, I am convinced that the United States does not seek domination or national advantage but the organization of peace in the world. I have no doubt that victory is not your aim but rather the conclusion of a just and honorable peace for all.

I have vividly in my mind the close cooperation between your country and Europe during so many difficult years. In two world wars, whose successful outcome you assured, you were the champion of liberty. When the European peoples were involved in reconstruction at home and the transformation of their former colonies into independent states, the Marshall Plan showed your deep and generous concern for Europe's recovery and well-being. By working with Europeans to build an Atlantic alliance, you made an essential contribution to the safety of us all. From the beginning you have supported the construction of a united Europe instead of following the old maxim of "divide and rule." America, the world's most powerful nation, has not behaved as if it feared a rival but as if it sought a partner.

When the United Nations Charter was signed, we all hoped that discussions between sovereign nations, great and small alike, could lead gradually to the organization of a secure and lasting peace.

But now after two decades, relations between nations are still governed by the old methods of power politics.

This is far removed from the concept of the family of man which your organization is doing so much to promote here in the United States. Only

in their national life, in their relations with their fellow citizens, have men even partially realized that humane ideal. In international affairs -- in relations between nations -- we are yet to apply it.

How can we replace power politics by applying to international relations those civilizing principles that govern the relations between fellow citizens?

This is what I would like to discuss with you tonight.

In our national life, principles of freedom, equality and democracy have been accepted and applied because people managed after centuries of striving to give them concrete institutional forms -- elections, parliaments, courts of justice, universal education, freedom of speech and information.

Within national frontiers, men long ago found and developed civilized ways of dealing with conflicts of interest: they no longer needed to defend themselves by force. Rules and institutions established equality of status; the poorer and weaker organized themselves to exert greater influence; the more powerful and the less-favored recognized their common interest. Human nature had not changed: it was human behavior that had been changed by common institutions under conditions providing at least a minimum of material well-being -- which is essential to all societies.

But across frontiers nations still behave as would individuals if there were no laws and no institutions. Each in the last resort clings to national sovereignty -- that is, each reserves the right to be judged in its own cause.

In Europe we have seen, and suffered from, the results of this attitude. Over the centuries, one after another each of the principal nations of Europe tried to dominate the others. Each believed in its own superiority. Each acted for a time in the illusion that superiority could be affirmed and maintained by force. Each in turn was defeated and ended the conflict weaker than before. Attempts to escape this vicious circle by sole reliance on a balance of power failed repeatedly -- because they were based on force and unrestricted national sovereignty.

Each failure grew more catastrophic as the weapons of war grew more powerful. In the last two wars, Europe dragged most of the world, the United States included, into the conflict.

Today, peace in the world rests on foundations just as precarious as those which failed to maintain it in Europe. We are all at the mercy of human ambition and error.

How can we be sure that the fear of nuclear destruction will always maintain peace and that men will not one day try to use atomic weapons to impose their will?

Some experienced observers of political affairs maintain that national independence, discussion and agreement between sovereign nation states, and the preservation of a precarious and costly balance of power are the only means open to us.

This, they say, is realistic. But is it realistic to try to apply to modern conditions a concept of the past, a concept that has proved itself wrong again and again, a concept that brought about the two last world wars? The lessons of that experience should be clear. We cannot solve the problems of international conflict without changing the context from which they arise.

This can be done only by establishing between nations a new form of relationship similar to the one already established between fellow citizens in any democratic country -- namely organized equality within common institutions.

How can we organize equality among so many nations -- some very small and some large -- in a world overshadowed already by two giants -- the United States and the Soviet Union -- with united Europe on the way to becoming a third, and the prospect of an emergent Asian power as a fourth.

It is obvious that sovereignty for the United States or the U.S.S.R. is quite a different matter from the kind of sovereignty enjoyed by a small country.

Equality is not a matter of international manners. It must be accepted as the objective even before it is achieved in fact. To organize these relations on the basis of a real equality it is essential to reduce the gross disparity of resources that exists today. It is necessary for the smaller countries to unite and form large communities as is happening in Europe. Larger countries that have insufficient resources must be helped to increase them. Those which already enjoy overwhelming resources,

such as the United States, must accept that others seek gradually to match them, and agree to help them to do so.

I am more than ever convinced that world peace can be safeguarded only by the formation of larger entities in the world, meeting and discussing problems inside common institutions, whether these problems be of political, defense or monetary policy. This is already in progress with united Europe well on the way.

To be the strongest power in the world is lonely and dangerous. It means almost unlimited responsibility towards others and -- however unjustly -- it inevitably invites suspicion and envy.

You know very well that in the world -- and certainly in Europe -- the huge strength and resources of the United States lead some people to imagine that the United States wished to be superior in everything, if not actually to dominate. I have lived in your country long enough to know that what some people think is a will to dominate is really the desire for efficiency which is quite another matter. If the United States wished to dominate, it would seek to maintain national divisions in Europe -- whereas it supports European unity.

Over the long run, it is essential to world stability that power be shared among great entities of comparable size and resources capable of dealing with one another as equals.

I have no illusions about the difficulties we must surmount in achieving a new system of relations. Just as within our countries the establishment of laws and institutions was a slow and difficult process, so we shall face many setbacks before they are gradually established internationally. Ultimate success will depend on many things: on the continuance of the efforts of the nations of Europe to achieve unity, on the economic development of the other parts of the world, on the policy which the United States pursues towards a uniting Europe, and on the Soviet Union -- only in a climate of peace developed by the U.S., the U.S.S.R., and a uniting Europe can the other nations of the world achieve their aspirations.

This is the truly realistic policy. It is realistic because it takes account of human nature, because it accepts the need to move by degrees, and more so, because it has already begun and proved by facts

that it is possible -- that it is practical and corresponds to the trend of our time.

Indeed, after World War II, the countries of Europe faced a fateful decision.

How could Europeans escape from the pattern of their history? How could nations suddenly learn to behave like civilized men?

They had to change. Five years after the war, they began to find the way. If they could not directly solve the problem, they could at least transform the conditions which gave rise to it.

They did not set out to solve -- directly -- the problem of Franco-German enmity. They did not attempt to create a community of nations overnight. Instead, they began slowly, and painstakingly, with something unspectacular in a limited area. Six nations began by identifying a common interest -- pooling their resources of coal and steel under common institutions.

Later they extended this principle to the whole of their economies.

By doing so, they have begun to create a real solidarity of material interests among themselves. Equally important, they have learned to apply to their dealings with each other in the economic field a system of common rules, maintained by common democratic institutions. In time they will extend these principles into other areas of policy and action.

Europe is thus gradually acquiring a new shape, a new identity. It is becoming a great power.

Britain and other countries, long hesitant about accepting common rules and institutions, have sought membership in the European Economic Community. I am convinced that Britain, to solve her problems, needs to be a part of a large European market and that the European Community needs the participation of Britain to be able to exercise in the world the peaceful influence that we all need. I am convinced that the British will achieve it in spite of difficulties if they show that determination which is part of their national character and from which we benefited so greatly during the last war.

The United States has not only responded to the existence of the European Community, it has welcomed its development. It has recognized,

as Europeans have recognized, that the world of the future is necessarily a world of larger units. President Johnson in his speech of October 20 said:

"A concept of world order is quietly emerging which offers the world its best chance for constructive change. It is a new sense of community. It links together states that share a common geography."

I cannot but be struck by his description.

We have seen the practical beginnings of this constructive change in the Kennedy Round of tariff negotiations. The Kennedy Round succeeded because there was a dialogue, a discussion, and finally an agreement between two more or less equal economic entities -- the United States and the European Common Market.

This underlines the central condition to the organization of peace -- the acceptance of an inevitable and evolving equality.

So what is to be done now? Having begun with the Kennedy Round, it should be easier to continue along that road -- that is, to negotiate, first between the United States and Europe, the establishment of an institution for permanent consultation and discussion on economic problems.

Today, we have a number of institutions for the discussion of a wide range of problems that face us on both sides of the Atlantic. But all are based on the notion of separate national interests. Each individual state speaks in terms of its own interests and not of the common problems that must be solved.

That would not be true of the institutions I am suggesting. In my view, as European unification progresses, the United States and a united Europe can and should build common institutions based on real equality that will enable them to discuss not merely economic problems, but defense and international policies.

Already, the proposals made by the Action Committee for the United States of Europe -- which comprises the vast majority of political parties and all the non-Communist trade unions of the six countries -- are an important step in that direction. The member political parties are submitting these proposals to the vote of the parliaments in the six countries. They have just been debated for the first time by the Bundestag and were voted last week by the Dutch Parliament. The Action Committee proposed

the beginning of institutional cooperation between the United States and the European Economic Community along the following lines:

"The Kennedy Round has shown that united Europe can negotiate as an equal with the U.S.A. The Committee urges that there now be negotiated between the United States and the European Community the establishment of a 'Committee of Entente' in which the European institutions and the American Government are represented on a footing of equality.

"The task of the 'Committee of Entente' would be to enable the Community and the United States to expound and if necessary to debate the European view and the American view before taking decisions on major questions of common concern, such as the international monetary system, the balance of payment, American investments in Europe, technological exchange, and aid to developing countries."

If any proposed American investment in Europe raises economic or social problems, the Community's institutions should discuss them with the United States Government within the "Committee of Entente" mentioned above and, where necessary, with the interested companies.

At the same time, the Action Committee urges that there be established between the countries of eastern Europe, the U.S.S.R. (which has not yet recognized the European Community) and the Common Market, a form of economic cooperation which would make it possible to facilitate the solution of outstanding problems.

I believe that the unification of Europe, including Great Britain, will continue ineluctably whatever the present apparent difficulties. I think it essential, also, that the United States and Europe organize common institutions in which they can discuss their problems as equals, while a start is made on organized economic cooperation between the Common Market and the U.S.S.R. By gradually advancing towards these objectives, we shall change the present general context which makes our problems insoluble, including the most important problem of a divided Germany.

We are at a moment in history when, as Secretary Robert McNamara has said:

"What the world requires in its 22nd year of the atomic age is not a new race towards armament. What the world requires in its 22nd year of the atomic age is a new race towards reasonableness."

Having defined our goals, we must take persistent action to achieve them. Surmounting inevitable and necessary difficulties on the way, we shall reach them sooner than we might think -- indeed experience has shown us that the fruits of victory are always attained before the initial goal is reached.

###

Allocution du Monsieur Jean MONNET

au dîner annuel du Prix de la Société pour la Famille des Hommes

New York, 29 novembre 1967

PP/500/67-3

I.

C'est un honneur pour moi et j'en suis reconnaissant en tant que Français et Européen, de recevoir le Prix de la Société pour la Famille Humaine qui a été donné précédemment à des citoyens si illustres des Etats-Unis et du Canada.

Je suis particulièrement heureux d'être avec vous parce que je me trouve au milieu de tant de vieux amis du temps de guerre, Jack McCloy, George Ball, André Meyer et beaucoup d'autres.

Avant de parler de ce dont je voudrais discuter avec vous ce soir, je voudrais vous dire combien je ressens les tragédies que la guerre au Vietnam apporte dans de si nombreux foyers.

Cette guerre est un événement tragique dans un long et difficile processus d'adaptation aux nouvelles conditions mondiales. Connaissant bien votre pays, je suis convaincu que les Etats-Unis ne cherchent pas de domination ou un avantage national mais l'organisation de la paix dans le monde. Je ne doute pas que votre but n'est pas la victoire, mais qu'il est la conclusion d'une paix juste et honorable pour tous.

J'ai vivement présent à l'esprit la coopération étroite entre votre pays et l'Europe au cours de tant d'années difficiles. Au cours de deux guerres mondiales dont vous avez assuré l'issue favorable, vous avez été le champion de la liberté. Alors que les peuples européens étaient engagés chez eux dans la reconstruction et dans la transformation de leurs colonies en états indépendants, le Plan Marshall a montré la préoccupation profonde et généreuse qui était la vôtre pour le redressement et le bien être de l'Europe.

En travaillant avec les Européens à construire une Alliance Atlantique, vous avez fait une contribution essentielle à la sécurité de nous tous. Depuis le commencement, vous avez appuyé la construction d'une Europe unie au lieu de suivre la vieille maxime de "Diviser pour Régner". L'Amérique, la nation la plus puissante du monde, ne s'est pas conduite comme si elle redoutait une rivale mais comme si elle cherchait un partenaire.

Quand la Charte des Nations Unies a été signée, nous avons tous espéré que des discussions entre nations souveraines, grandes et petites pareillement, pourraient mener graduellement à l'organisation d'une paix solide et durable.

Mais aujourd'hui, après que vingt ans se soit écoulés, les rapports entre nations continuent d'être régis par les vieilles méthodes de la politique de puissance.

Ceci est bien loin de l'idée de la Famille Humaine pour laquelle votre organisation fait tant afin de la promouvoir ici aux Etats-Unis. C'est seulement dans leur vie nationale, dans leurs rapports avec leurs concitoyens que les hommes ont, même partiellement, réalisé cet idéal humain. Dans les affaires internationales, dans les rapports entre nations, nous en sommes encore à commencer à l'appliquer.

Comment pouvons-nous remplacer la politique de puissance en appliquant aux relations internationales ces principes civilisateurs qui gouvernent les rapports entre concitoyens?

C'est de cela que je voudrais discuter avec vous ce soir.

II

Dans notre vie nationale, les principes de liberté, d'égalité et de démocratie ont été acceptés et mis en oeuvre parce que les hommes, après des siècles de lutte, se sont organisés pour leur donner des formes institutionnelles concrètes: élections, parlements, tribunaux, éducation généralisée, liberté de parole et d'information.

A l'intérieur des frontières nationales, les hommes ont trouvé depuis longtemps et développé des façons civilisées de traiter les conflits d'intérêt: les hommes n'ont plus à se défendre eux-mêmes par la force. Des règles et des institutions ont établi une égalité de statut. Les pauvres et les faibles se sont organisés pour exercer une influence plus grande. Les plus puissants et les moins favorisés ont reconnu leur intérêt commun. La nature humaine n'a pas été changée, c'est le comportement des hommes qui a été changé par des institutions communes dans des conditions assurant au moins un minimum de bien être matériel - qui est essentiel à toutes les sociétés.

Mais au delà de leurs frontières, les nations se conduisent encore comme le feraient les individus s'il n'y avait ni lois, ni institutions. Chacune, en dernier ressort, reste étroitement attachée à la souveraineté nationale - c'est-à-dire que chacune se réserve le droit d'être juge dans sa propre cause.

En Europe, nous avons vu et souffert les conséquences de cette attitude. A travers les siècles, l'une après l'autre, chacune des grandes nations européennes a cherché à dominer les autres. Chacune à cru à sa propre supériorité; chacune a agi pendant une période dans l'illusion que la supériorité peut être affirmée et maintenue par la force. Chacune à son tour a été défaite et s'est trouvée faible à l'issue du conflit. Des tentatives pour échapper à ce cercle vicieux en faisant confiance seulement à l'équilibre des forces, ont échoué de manière répétée parce qu'elles reposaient sur la force et la souveraineté nationale illimitée.

Chaque échec est devenu de plus en plus catastrophique au fur et à mesure que les armes de guerre sont devenues plus puissantes.

Au cours des deux dernières guerres l'Europe a entraîné dans le conflit la plus grande partie du monde, y compris les Etats-Unis.

Aujourd'hui, la paix dans le monde repose sur des fondations tout aussi précieuses que celles avec lesquelles on a échoué à la maintenir en Europe. Nous sommes tous à la merci de l'ambition humaine et de l'erreur.

Comment pouvons-nous être certain que la peur d'une destruction nucléaire maintiendra toujours la paix et que des hommes n'essayeront pas un jour de se servir des armes atomiques pour imposer leur volonté?

Certains observateurs très expérimentés des affaires politiques soutiennent que l'indépendance nationale, des discussions et des accords entre des Etats-nations souverains, et le maintien d'un équilibre de forces précaire et couteux, sont les seuls moyens qui s'offrent à nous.

Ceci disent-ils, est réaliste. Mais est-il réaliste d'essayer d'appliquer dans les conditions modernes une conception du passé, une conception qui s'est sans cesse démontrée fautive, une conception qui a amené les deux dernières guerres mondiales. La leçon de cette

expérience devrait être claire. Nous ne pouvons résoudre les problèmes des conflits internationaux sans changer la contexte d'où ils surgissent.

Ceci peut être fait seulement en établissant entre nations une forme nouvelle de rapports semblable à celle qui a déjà été établie entre les citoyens de n'importe quel pays démocratique, c'est-à-dire une égalité organisée au sein d'institutions communes.

III

Comment pouvons-nous organiser une égalité parmi tant de nations - certaines très petites et d'autres grandes - dans un monde sur lequel s'étend déjà l'ombre de deux géants: les Etats-Unis et l'Union Soviétique - avec l'Europe qui s'unit en voie de devenir un troisième, et la perspective d'une puissance asiatique comme quatrième en train d'apparaître?

Il est évident que la souveraineté pour les Etats-Unis ou pour l'Union Soviétique est quelque chose de tout à fait différent de la sorte de souveraineté dont jouit un petit pays.

L'égalité n'est pas une question de bonnes manières internationales. Elle doit être acceptée comme un objectif avant même d'être accomplie dans les faits. Pour organiser les rapports internationaux sur la base d'une égalité réelle, il est essentiel de réduire la disparité énorme de ressources qui existe aujourd'hui. Il est nécessaire pour les petits pays de s'unir et de former de vastes communautés comme en Europe ils sont en train de le faire. De vastes pays qui ont des ressources insuffisantes doivent être aidés à les accroître. Ceux qui jouissent déjà de ressources supérieures, comme les Etats-Unis, doivent accepter que d'autres cherchent graduellement à parvenir à un niveau comparable et doivent être prêts à les aider à le faire.

Je suis plus que jamais convaincu que la paix du monde peut être sauvegardée seulement par la formation de grandes entités et d'institutions communes, au sein desquelles elles se rencontrent et discutent leurs problèmes, que ce soit des problèmes politiques, des problèmes de défense ou de politique monétaire. C'est ce qui est déjà en train de se faire en ce qui concerne l'Europe Unie, déjà bien avancée.

Être la plus grande puissance du monde est une situation solitaire et dangereuse. Elle signifie une responsabilité presque illimitée envers les autres et aussi si injuste que cela soit, inévitablement invite au soupçon et à l'envie.

Vous savez parfaitement que dans le monde, et certainement en Europe, la grande vigueur et les ressources des Etats-Unis amènent certains à penser que les Etats-Unis veulent être supérieurs en tout, sinon vraiment dominer.

J'ai vécu assez longtemps dans votre pays pour savoir que ce que certains pensent être une volonté de dominer est en réalité la recherche de l'efficacité, ce qui est une toute autre question. Si les Etats-Unis voulaient dominer, ils chercheraient à maintenir les divisions nationales en Europe alors qu'ils soutiennent l'unité européenne.

Si nous envisageons les choses à long terme, il est essentiel à la stabilité du monde que le pouvoir soit partagé entre de grandes entités comparables par les dimensions et les ressources, capables de traiter entre elles comme des égaux.

Je suis sans illusion en ce qui concerne les difficultés que nous devons surmonter pour établir un nouveau système de relations. De même que dans nos pays, l'établissement de lois et d'institutions a été un processus lent et difficile, de même nous aurons à faire face à beaucoup de revers avant que des lois et des institutions soient établies pas à pas, internationalement. Le succès, en fin de compte, dépendra de beaucoup de choses: de la continuation des efforts des nations d'Europe pour réaliser leur unité, du développement économique des autres parties du monde, de la politique que les Etats-Unis poursuivront à l'égard de l'Europe qui s'unit et de l'Union Soviétique. C'est seulement dans un climat de paix développée par les Etats-Unis, L'union Soviétique et l'Europe qui s'unit que les autres nations du monde pourront réaliser leurs aspirations.

./.

IV

Ceci est la politique vraiment réaliste. Elle est réaliste parce qu'elle tient compte de la nature humaine, parce qu'elle accepte la nécessité d'avancer par étapes, et bien plus, parce qu'elle a déjà commencé et prouvé par les faits qu'elle est possible - pratique et correspond à la tendance de notre époque.

Après la deuxième guerre mondiale, les pays d'Europe ont su prendre une décision dont dépendait leur avenir.

Comment les Européens pouvaient-ils se libérer de ce qui avait été jusqu'alors le tracé de leur Histoire? Comment des nations pouvaient-elles soudain apprendre à se conduire comme des gens civilisés?

Il fallait qu'elles changent. Cinq ans après la guerre, elles ont commencé à en trouver la voie. Si elles ne pouvaient pas résoudre le problème en l'attaquant directement, elles pouvaient au moins transformer les conditions qui l'avaient suscité.

Elles n'ont pas alors essayé de régler directement la question de l'antagonisme franco-allemand. Elles n'ont pas tenté de créer du jour au lendemain une communauté de plusieurs nations. Au lieu de cela, elles ont commencé lentement, avec peine par quelque chose de modeste, dans un domaine limité. Six nations ont commencé par reconnaître qu'elles avaient un intérêt commun en mettant en commun leurs ressources de charbon et d'acier sous des institutions communes.

Ensuite, elles ont étendu ce principe à l'ensemble de leurs économies.

En agissant ainsi, elles ont commencé à créer entre elles une solidarité réelle d'intérêts matériels. Tout aussi important, elles ont appris à appliquer à leurs rapports dans le domaine économique, un système de règles communes, maintenues par des institutions communes de caractère démocratique. Quand le moment sera venu, elles étendront ces principes à d'autres domaines de la politique et de l'action.

L'Europe prend ainsi graduellement une forme nouvelle, une personnalité nouvelle et est en train de devenir une grande puissance.

La Grande-Bretagne et d'autres pays qui ont longtemps hésité à accepter des règles et des institutions communes, ont demandé à devenir membres de la Communauté Economique Européenne. Je suis convaincu que la Grande-Bretagne, pour résoudre ses problèmes, a besoin de faire partie d'un vaste marché européen, et que la Communauté Européenne a besoin de la participation de la Grande-Bretagne pour être en mesure d'exercer dans le monde l'influence pacifique dont nous avons tous besoin.

Je suis convaincu que ceci se fera en dépit de toutes les difficultés si les Britanniques montrent cette détermination qui est un des traits de leur caractère national, et dont nous nous sommes si bien trouvé au cours de la dernière guerre.

V

Les Etats-Unis n'ont pas seulement répondu à l'existence de la Communauté Européenne: ils en ont accueilli avec faveur le développement. Ils ont reconnu, comme les Européens l'ont fait, que le monde de l'avenir est nécessairement un monde d'entités plus vastes. Ainsi que le Président Johnson le disait dans son discours du 20 octobre:

"Une conception de l'ordre du monde est en train tranquillement d'apparaître, qui offre au monde sa meilleure chance d'un changement constructif. C'est un sens nouveau de communauté. Il lie entre eux des Etats apparentés par la géographie".

Nous avons vu les commencements en pratique de ce changement constructif dans les négociations du Kennedy Round sur les tarifs douaniers. Le Kennedy Round a réussi parce qu'il y a eu dialogue, discussion, et finalement un accord entre deux entités économiques plus ou moins égales, les Etats-Unis et le Marché Commun européen.

Ceci souligne la condition qui est au centre de l'organisation de la paix: l'acceptation d'une égalité inévitable et progressive.

Alors, quoi faire maintenant? Ayant commencé avec le Kennedy Round, il devrait être plus facile de continuer dans la même voie - c'est-à-dire de négocier d'abord entre les Etats-Unis et l'Europe l'établissement d'une institution de consultation et de discussion permanente des problèmes économiques.

Aujourd'hui, nous avons nombre d'institutions pour la discussion d'un large éventail de problèmes qui sont devant nous des deux côtés de l'Atlantique. Mais elles sont toutes basées sur la notion d'intérêts nationaux séparés. Chaque Etat parle en terme de ses propres intérêts et non des problèmes communs qui doivent être résolus.

Ceci ne serait pas le cas des institutions que je suggère. A mon avis, au fur et à mesure qu'avance l'unification européenne, les Etats Unis et l'Europe Unie pourraient et devraient construire des institutions communes fondées sur une égalité réelle qui leur permettent de discuter non seulement des problèmes économiques mais aussi de la défense et de la politique nationale. Déjà les propositions faites par le Comité d'Action pour les Etats Unis d'Europe qui comprend la grande majorité des partis politiques et tous les syndicats non-communistes des six pays du Marché Commun, sont un pas important dans cette direction. Les propositions au vote des Parlements dans les six pays. Elles viennent de faire l'objet d'un premier débat au Bundestag et ont été approuvées la semaine dernière par la Commission des Affaires Etrangères du Parlement néerlandais.

Le Comité d'Action propose un commencement de coopération institutionnalisée entre les Etats-Unis et la Communauté Economique Européenne suivant les grandes lignes que voici:

"Le Kennedy Round a fait la preuve que l'Europe Unie peut négocier à égalité avec les Etats-Unis. Le Comité demande que dès maintenant soit négociée entre les Etats-Unis et la Communauté Economique Européenne la constitution d'un "Comité d'Entente" où seraient représentés sur une base paritaire les institutions communes et le gouvernement américain.

La mission de ce comité serait de permettre à la Communauté et aux Etats-Unis, avant les décisions qu'ils ont à prendre touchant les grandes questions d'intérêt mutuel, telles que le système monétaire international, les balances des paiements, les investissements américains, les échanges technologiques, l'aide aux pays en voie de développement, d'exposer et, éventuellement, de débattre la vue européenne et la vue américaine de ces questions."

C'est ainsi que lorsqu'un projet d'investissement américain en Europe soulève des problèmes économiques ou sociaux, les institutions de la Communauté devraient les discuter avec le gouvernement des Etats-Unis au sein de ce "Comité d'Entente", et, si nécessaire, avec les sociétés intéressées.

En même temps, le Comité d'Action demande instamment que soit établie entre les pays de l'Europe orientale, l'URSS, - qui n'a pas encore reconnu la Communauté Européenne - et le Marché Commun, une forme de coopération économique qui devrait permettre de faciliter le règlement des problèmes essentiels.

Je crois que l'unification de l'Europe, en y comprenant la Grande-Bretagne, continuera d'une manière inéluctable quelles que soient les évidentes difficultés actuelles. Je pense également qu'il est essentiel que les Etats-Unis et l'Europe organisent des institutions communes dans lesquelles ils pourront discuter leurs problèmes comme des égaux, tandis qu'un commencement est fait au sujet d'une coopération économique organisée entre le Marché Commun et l'Union Soviétique. En avançant graduellement vers ces objectifs, nous changerons le contexte général actuel qui rend nos problèmes insolubles, y compris le plus important problème d'une Allemagne divisée.

Nous sommes à un moment de l'Histoire où, comme le disait Robert McNamara:

"Ce qu'il faut au monde, en cette 22ème année de l'ère atomique, ce n'est pas une nouvelle course aux armements.

Ce qu'il faut au monde en cette 22ème année atomique, c'est une nouvelle course à la raison".

Ayant fixé nos buts, nous devons poursuivre une action persévérante pour les atteindre. En surmontant les difficultés inévitables et nécessaires rencontrées en chemin, nous les atteindrons plus tôt que nous ne pensons. L'expérience nous a appris que les fruits de la victoire sont toujours obtenus avant que le but initial soit atteint.